

УДК 343.2

**В. В. Марчук,**

канд. юрид. наук, доц., директор  
государственного учреждения  
«Научно-практический центр  
проблем укрепления законности и  
правопорядка Генеральной  
прокуратуры Республики Беларусь»

## ПРОЦЕСС КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: СОДЕРЖАНИЕ И СУЩНОСТЬ

*В статье анализируются вопросы содержания и сущности квалификации преступления с позиции этапов данного правоприменительного процесса. Сделан вывод о том, что в профессионально-практической деятельности лица, применяющего уголовный закон, понимание юридической значимости фактических обстоятельств дела и постижение смысла уголовно-правовой нормы образуют собой единый, подвергнутый рефлексии процесс, который обусловлен диалектикой единства и взаимодействия герменевтических процедур.*

***Ключові слова:** процесс квалификации преступления; этапы квалификации преступления; реализация правовой нормы; герменевтика.*

Квалификацию преступления определяют обычно как установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой<sup>1</sup>. В доктрине процесс квалификации преступлений рассматривается, как правило, сквозь призму этапов квалификации. Вместе с тем не обращалось особого внимания на сущность и содержание процесса квалификации преступлений, классификации и содержания его этапов. Этот вопрос мы и формулируем в качестве цели настоящей статьи.

Основные подходы по содержанию процесса квалификации преступлений были обозначены еще в рамках советской доктрины уголовного права в научных работах В. Н. Кудрявцева<sup>2</sup>, Г. А. Левицкого<sup>3</sup>, Б. А. Куринова<sup>4</sup>,

---

<sup>1</sup> Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификация преступлений / 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Юристъ, 2004. С. 5.

<sup>2</sup> Кудрявцев В. Н. Теоретические основы квалификации преступлений. Москва: Гос. изд-во юрид. лит-ры, 1963. С. 209–242.

А. В. Наумова<sup>5</sup>, Ф. Г. Бурчака<sup>6</sup> и других авторов. После распада СССР вопрос о содержании процесса квалификации преступлений нашел отражение в публикациях многих зарубежных ученых (Л. Д. Гаухмана<sup>7</sup>, Н. Ф. Кузнецовой<sup>8</sup>, Т. Г. Черненко<sup>9</sup>, А. И. Рарога<sup>10</sup>, В. Н. Зырянова<sup>11</sup>, Н. Г. Кадникова<sup>12</sup>, В. Г. Шумихина<sup>13</sup>, В. С. Савельевой<sup>14</sup>, А. В. Корнеевой<sup>15</sup>, Г. П. Новоселова<sup>16</sup>, В. А. Навроцкого<sup>17</sup>, С. А. Тарарухина<sup>18</sup> и др.). Научные исследования показали разные подходы в определении содержания процесса квалификации преступлений, количества этапов квалификации преступлений и критериях их классификации.

Сложность и дискуссионность вопроса о содержании квалификации преступлений во многом связана с неразрешенностью до настоящего времени проблемы о месте квалификации преступлений в процессе реализации норм

---

<sup>3</sup> Левицкий Г. А. Квалификация преступлений. Москва: Юрлитинформ, 1981. С. 11.

<sup>4</sup> Куринов Б. А. Научные основы квалификации преступлений. Москва: Изд-во Моск. ун-та, 1984. С. 55–60.

<sup>5</sup> Наумов А. В. Применение уголовно-правовых норм (По материалам следственной и прокурорско-судебной практики). Волгоград, 1973. С. 45; Наумов А. В., Новиченко А. С. Законы логики при квалификации преступлений. Москва: Юрид. лит., 1978. С. 23.

<sup>6</sup> Бурчак Ф. Г. Квалификация преступлений / 2-е изд., доп. Киев: Политиздат Украины, 1985. 120 с.

<sup>7</sup> Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / 2-е изд., перераб. и доп. Москва: АО «ЦентрЮрИнфо», 2003. С. 18–19.

<sup>8</sup> Кузнецова Н. Ф. Основы квалификации преступлений (Особенная часть). *Курс уголовного права. Особенная часть. Том 3. Учебник для вузов* / под ред. Г. Н. Борзенкова и В. С. Комисарова. Москва: ИКД Зерцало, 2002. Гл. 2. С. 46.

<sup>9</sup> Черненко Т. Г. Квалификация преступлений: Вопросы теории. Кемерово: Кузбассвузиздат, 1998. С. 10–11.

<sup>10</sup> Рарог А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. Санкт-Петербург: Юрид. центр Пресс», 2002. С. 21–28.

<sup>11</sup> Зырянов В. Н., Пудовочкин Ю. Е. Теоретические основы квалификации преступлений. Учебно-методическое пособие. Ставрополь: Изд-во СГУ, 2002. С. 36.

<sup>12</sup> Кадников Н. Г. Квалификация преступлений и вопросы судебного толкования: теория и практика: учебное пособие. Москва: Норма, 2003. С. 14–19.

<sup>13</sup> Шумихин В. Г. Правила квалификации преступлений: учеб. пособие. Москва: Московский психолого-социальный институт, 2003. С. 7–10.

<sup>14</sup> Савельева В. С. Основы квалификации преступлений: учеб. пособие. Москва: ТК Велби, 2006. С. 8–15.

<sup>15</sup> Корнеева А. В. Теоретические основы квалификации преступлений: учеб. пособие. Москва: ТК Велби, 2006. С. 9–13.

<sup>16</sup> Новоселов Г. П. Понятие, система и значение Особенной части при квалификации. *Уголовное право. Особенная часть. Учебник для вузов* / отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова, Г. П. Новоселов. Москва: ИНФА, 1998. Гл. 1. С. 19–28.

<sup>17</sup> Навроцкий В. О. Кримінально-правова кваліфікація: Конспект лекцій зі спеціального курсу. *Життя і право*. 2004. № 11. С. 23; Навроцкий В. О. Основы криминально-правовой квалификации: навч. посібник. К.: Юрінком Інтер, 2006. С. 18.

<sup>18</sup> Тарарухин С. А. Квалификация преступлений в судебной и следственной практике. Киев: Юринком, 1995. 208 с.

права. Эта проблема уходит своими корнями в общетеоретическое учение о реализации (применении) правовой нормы. В общей теории права реализация нормы публичного права рассматривается в широком смысле: не только в аспекте применения диспозиции, но и реализации санкции нормы. Однако даже та часть правоприменения, которая сориентирована на применение диспозиции нормы, трактуется в теории права по-разному.

Процесс правоприменения достаточно активно исследовался правоведами в 50–60-х годах XX века. В этот период ученые выделяли от трех до шести стадий реализации (применения) норм права<sup>19</sup>. Нет четкости в определении стадий правоприменения и в современной общей теории права. В настоящее время большинство правоведов называют три стадии реализации (применения) права: установление фактических обстоятельств дела, установление юридической основы дела (выбор юридической нормы), принятие решения по делу<sup>20</sup>. Некоторые авторы выделяют четвертую стадию: оформление правового акта (документальное оформление)<sup>21</sup>. Ряд исследователей доводит количество стадий правоприменения до шести, выделяя в качестве самостоятельной стадии, в частности, толкование правовой нормы<sup>22</sup>.

Отсутствие единства по этому вопросу в общей теории права неизбежно породило множественность мнений в отраслевых правовых науках. Специалистами в сфере уголовного права квалификация преступления рассмат-

---

<sup>19</sup> Ткаченко Ю. Г. Нормы советского социалистического права и их применение. Москва: Госюриздат, 1955. С. 27; Недбайло П. Е. Применение советских правовых норм. Москва: Госюриздат, 1960. С. 222; Берченко А. Я. Применение советского социалистического права. Москва: Изд. ВПШ и АОН при ЦК КПСС, 1960. С. 13; Корнев А. П. Нормы советского административного права и их применение. Москва: Юрид. лит., 1978. С. 82; Шляпчиков А. С. Толкование советского уголовного закона. Москва: Юрид. лит., 1960. С. 47; Брайнин Я. М. Уголовный закон и его применение. Москва: Юрид. лит., 1967. С. 105; Тацій В. Я. Об'єкт і предмет злочину в кримінальному праві: монографія. Харків: Право, 2016. С. 157–174.

<sup>20</sup> Алексеев С. С. Право: азбука–теория–философия: Опыт комплексного исследования. Москва: Статут, 1999. С. 119; Смоленский М. Б., Колюшкина Л. Ю. Теория государства и права: учеб. пособие. Москва: Наука-Пресс, 2006. С. 206; Ларин А. Ю. Теория государства и права: учебник для вузов. Москва: Книжный мир, 2005. С. 266 и др.

<sup>21</sup> Теория государства и права. Курс лекций: учебн. пособие / под общ. ред. О. В. Старкова. Москва: Изд. Экзамен, 2007. С. 185; Теория государства и права: учебник для вузов / отв. ред. В. Д. Перевалов. 3-е изд. перераб. и доп. Москва: Норма, 2006. С. 239.

<sup>22</sup> Вишневикий А. Ф., Горбаток Н. К., Кучинский В. А. Общая теория государства и права. 2-е изд., перераб. и доп. Минск: Тесей, 1999. С. 367; Дмитрук В. Н. Теория государства и права: учеб. пособие. 3-е изд., стер. Минск: Новое знание, 2006. С. 10.

ривается как самостоятельная часть процесса правоприменения, которая имеет свои этапы. При этом в авторских интерпретациях нет однозначности в определении названий, содержания и количества выделяемых этапов квалификации. Во многом это объясняется использованием разных критериев классификации этапов квалификации преступлений. Авторитетный представитель теории квалификации преступлений В. Н. Кудрявцев последовательно в своих научных изысканиях выделял и рассматривал этапы квалификации преступлений в контексте развития стадий уголовного процесса<sup>23</sup>. Несмотря на критику этого подхода<sup>24</sup>, позиция В. Н. Кудрявцева имеет своих последователей<sup>25</sup>. Оригинальной является классификация этапов процесса квалификации преступлений, предложенная Б. А. Куриновым. Она основана на первоначальном выяснении типа правоотношения и последующем выявлении родовых и видовых признаков преступления<sup>26</sup>.

В некоторых последних исследованиях при классификации этапов процесса квалификации преступлений предпочтение отдается выделению соответствующих этапов в ракурсе мыслительно-логической деятельности правоприменителя. Так, В. С. Савельева определяет четыре этапа квалификации преступлений: 1) определение фактических обстоятельств, которые имеют уголовно-правовое значение; 2) определение всех возможных конструкций составов преступлений, которые можно и нужно «примерить» к фактическим обстоятельствам дела; 3) выявление группы всех смежных составов преступлений; 4) выбор одного состава, который соответствует содеянному<sup>27</sup>. А. В. Корнеева выделяет три этапа квалификации преступлений:

---

<sup>23</sup> Кудрявцев В. Н. Теоретические основы квалификации преступлений. С. 209–223; Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. Избранные труды по социальным наукам: в 3 т. Москва: Наука, 2002. Т. 1. С. 406–416.

<sup>24</sup> Бажанов М. И. Пределы изменения квалификации преступления в судебном приговоре. *Вопросы государства и права*. Москва: 1970. С. 273; Рагог А. И. Указ. соч. С. 24; Корнеева А. В. Указ. соч. С. 10; Новоселов Г. П. Указ. соч. С. 20–21.

<sup>25</sup> Бурчак Ф. Г. Квалификация преступлений. Киев: Политиздат Украины, 1983. С. 13–20; Кадников Н. Г. Указ. соч. С. 14–20 и др.

<sup>26</sup> Куринов Б. А. Указ. соч. С. 56–60.

<sup>27</sup> Савельева В. С. Указ. соч. С. 8–10.

1) предположение о том, что совершено преступление, общая версия о событии преступления; 2) выдвижение квалификационных версий; 3) разграничение смежных составов преступлений и выбор конкретной уголовно-правовой нормы, по которой квалифицируется деяние<sup>28</sup>.

Некоторые авторы усложняют рассматриваемую классификацию путем выделения отдельных стадий квалификации преступлений и разделения этих стадий на соответствующие этапы<sup>29</sup>.

Существующие классификации этапов процесса квалификации преступлений, с учетом условности любой классификации, имеют право на существование с точки зрения изучения тех или иных аспектов правоприменения. Например, предложенная в литературе «этапизация» квалификации преступлений в рамках стадий уголовного процесса позволяет понять права и обязанности органов, ведущих уголовный процесс (например, при изменении квалификации преступлений).

Однако значимым, на наш взгляд, является не столько разделение процесса квалификации на какое-то определенное количество этапов или стадий, сколько выяснение вопроса о том, что образует сущность процесса квалификации преступлений и как проявляется этот процесс в практической деятельности лица, применяющего уголовный закон. Сложность этой проблемы обусловлена неоднозначным подходом в определении вопроса о месте квалификации преступления в процессе правоприменения. В. Н. Кудрявцев высказал мнение о том, что квалификация преступления, являясь частью применения уголовно-правовой нормы, выражается в выборе уголовно-правовой нормы и в закреплении этого выбора в юридическом акте<sup>30</sup>. Такой подход согласуется с общетеоретической позицией. В настоящее время в общей теории права большинство авторов связывают правовую квалификацию с этапом реализа-

---

<sup>28</sup> Корнеева А. В. Указ. соч. С. 12.

<sup>29</sup> Новоселов Г. П. Указ. соч. С. 23–28; Толкаченко А. А. Теоретические основы квалификации преступлений: учеб. пособие. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2004. С. 18; Навроцький В. О. Основи кримінально-правової кваліфікації: навч. посібник. С. 18–32.

<sup>30</sup> Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. С. 13–14.

ции нормы, который именуется выбором юридической нормы. Так, С. С. Алексеев отмечает, что выбор юридических норм на основании достоверного и точного законодательного текста осуществляется главным образом путем правовой квалификации фактических обстоятельств юридического дела<sup>31</sup>.

При этом решение вопросов, связанных с установлением фактических обстоятельств дела и уяснением содержания уголовно-правовой нормы, многие авторы не относят к непосредственному процессу квалификации преступлений. Их обозначают лишь как предпосылки (условия) квалификации преступлений<sup>32</sup>. Этот подход воспроизводится и в белорусской уголовно-правовой литературе<sup>33</sup>. Однако при анализе этапов квалификации преступлений в теории были высказаны и иные мнения. Так, Н. Ф. Кузнецова считает, что установление события преступления предшествует самой квалификации, а установление уголовно-правовой нормы и уяснение ее содержания относится к первому этапу квалификации преступления<sup>34</sup>. Многие авторы еще более расширяют пределы процесса квалификации преступлений, включая в него деятельность правоприменителя по определению (выявлению, исследованию) фактических обстоятельств дела (фактических признаков совершенного деяния)<sup>35</sup>.

В рассматриваемом аспекте заслуживает внимания позиция тех авторов, которые относят к первому этапу квалификации преступлений оценку установленных фактических данных, а сбор и процессуальное закрепление фактических обстоятельств дела рассматривают в качестве условия (предпо-

---

<sup>31</sup> Алексеев С. С. Указ. соч. С. 123.

<sup>32</sup> Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификация преступлений. С. 12–13; Левицкий Г. А. Указ. соч. С. 15; Зырянов В. Н. Указ. соч. С. 36; Благов Е. В. Применение уголовного права. Санкт-Петербург: Юрлитинформ, 2004. С. 95.

<sup>33</sup> Тимошенко В. В. Состав преступления. *Уголовное право. Общая часть: учебник* / под ред. В. М. Хомича. Минск: Тесей, 2002. Гл. 4. С. 83.

<sup>34</sup> Кузнецова Н. Ф. Указ. соч. С. 44–46.

<sup>35</sup> Брайнин Я. М. Указ. соч. С. 105–112; Наумов А. В. Законы логики при квалификации преступлений. С. 23; Черненко Т. Г. Указ. соч. С. 10; Толкаченко А. А. Указ. соч. С. 18; Савельева В. С. Указ. соч. С. 8; Калмыков В. Т. Указ. соч. С. 9–10; Гаухман Л. Д. Указ. соч. С. 18.

сылки) квалификации преступления. Этот этап называют по-разному: «определение правового значения объективных и субъективных признаков, характеризующих совершенное деяние и личность виновного»<sup>36</sup>, «упорядочение фактических обстоятельств дела»<sup>37</sup>, «уяснение содержания признаков анализируемого деяния»<sup>38</sup>.

Выделение этапов квалификации преступлений предполагает, что этот процесс является последовательно развивающимся во времени. Однако при практической реализации задач квалификации преступлений довольно трудно провести грань между этими этапами. Более того, нет оснований с однозначностью утверждать, какой этап является первым. Это обстоятельство уже давно было обозначено в правовой литературе. Например, П. Е. Недбайло выразил мнение о том, что установление фактов и выбор нормы являются одновременным актом, одной и исходной стадией процесса применения правовой нормы<sup>39</sup>. Я. М. Брайнин, возражая этой точке зрения, отметил: «Чаще всего установление фактов и отыскание соответствующей правовой нормы происходят параллельно как два самостоятельных, хотя и соподчиненных процесса»<sup>40</sup>.

Представляется, что об этапизации квалификации преступлений уместно говорить в контексте развития стадий уголовного процесса. Как правильно отмечал М. И. Бажанов, «в определении кассационной, определении или постановлении надзорной инстанций возможно развитие процесса квалификации путем изменения ее по сравнению с той, какая была дана в приговоре»<sup>41</sup>.

При выполнении задач квалификации преступления невозможно определить фактические обстоятельства, которые должны иметь юридическое

---

<sup>36</sup> Левицкий Г. А. Указ. соч. С. 11.

<sup>37</sup> Навроцький В. О. Кримінально-правова кваліфікація: Конспект лекцій зі спеціального курсу. С. 7; Навроцький В. О. Основи кримінально-правової кваліфікації: навч. посібник. С. 18.

<sup>38</sup> Бабий Н. А. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть: учеб. пособие. С. 56.

<sup>39</sup> Недбайло П. Е. Указ. соч. С. 222–223.

<sup>40</sup> Брайнин Я. М. Указ. соч. С. 115.

<sup>41</sup> Бажанов М. И. Избранные труды / сост.: В. И. Тютюгин, А. А. Байда, Е. В. Харитоновна, Е. В. Шевченко; отв. ред. В. Я. Таций. Харьков: Право, 2012. С. 1215.

значение, не учитывая содержание соответствующей нормы уголовного закона. В профессионально-практической деятельности лицо, ведущее уголовный процесс, постигает смысл уголовно-правовой нормы с позиции конкретного события.

Проблему понимания смысла имеющего место в действительности события и применения к нему нормы уголовного закона можно рассмотреть под иным углом зрения, сквозь призму философской герменевтики и феноменологии, основные идеи которых аккумулированы в научных работах Х.-Г. Гадамера. На основе опыта герменевтических исследований Х.-Г. Гадамер расширил герменевтический способ познания за счет введения процедуры аппликации (применения), в рамках которой «практическое» понимание уже становится применением<sup>42</sup>. Герменевтический процесс трактуется Х.-Г. Гадамером как триединство герменевтических процедур «понимание – интерпретация – аппликация». При этом Х.-Г. Гадамер рассматривает интерпретацию (истолкование) не как отдельный акт, дополняющий понимание, а как эксплицитную форму понимания (понимание всегда является истолкованием)<sup>43</sup>.

В настоящее время во многих отраслях знаний, в том числе и в науках уголовно-правового цикла стали проявлять интерес к идеям философской герменевтики и феноменологии. Так, В. В. Суслов на основе достижений феноменологии обозначил значение герменевтического интерпретирования при проведении некоторых следственных действий<sup>44</sup>. В научных работах О. В. Пычевой рассмотрены вопросы герменевтической структуры понимания уголовного закона как процесса взаимодействия интерпретатора с тек-

---

<sup>42</sup> Гадамер Х.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики; пер. с нем. / общ. ред. и вступ. ст. Б. Н. Бессонов. Москва: Прогресс, 1988. С. 365–368.

<sup>43</sup> Гадамер Х.-Г. Указ. соч. С. 364.

<sup>44</sup> Суслов В. В. Герменевтика и юридическое толкование. *Государство и право*. 1997. № 6. С. 115–118.



стом<sup>45</sup>. Весьма широкие возможности герменевтики в сфере уголовного права усматривает З. Загинея<sup>46</sup>.

С позиции герменевтически-феноменологического подхода в процессе квалификации преступления конституирующим является «напряжение», возникающее между текстом уголовно-правовой нормы, с одной стороны, и тем смыслом, который она получает в результате ее применения к конкретной ситуации, с другой стороны. Триединство герменевтических процедур «понимание – интерпретация – аппликация» в процессе квалификации преступлений трансформируется в формулу «понимание – толкование – применение». При этом герменевтическую процедуру «применение» мы рассматриваем в узком смысле этого слова. Применение нормы в процессе квалификации преступления мы не трактуем в аспекте общепреventивного значения уголовно-правовой нормы, равно как не затрагиваем и реализацию уголовно-правовой санкции. В рамках герменевтического дискурса понимание (уяснение) юридической значимости фактических обстоятельств дела и постижение смысла уголовно-правовой нормы представляют собой не два отдельных акта, а единый процесс, который в конечном итоге сводится к применению уголовно-правовой нормы<sup>47</sup>.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

1. Квалификация преступления представляет собой основное, центральное звено в реализации уголовного закона. В теории принято классифицировать процесс квалификации преступлений на определенные этапы. Изучение предложенных в теории классификаций показывает отсутствие единства по вопросу количества этапов квалификации преступлений, пределов и содержания процесса квалификации.

---

<sup>45</sup> Пычева О. В. Герменевтика уголовного закона: монография. Ульяновск: УлГУ, 2005. 167 с.

<sup>46</sup> Загинея З. Криминально-правова герменевтика: монографія. Київ: Видавн. дім «АртЕк», 2015. С. 79–370.

<sup>47</sup> Марчук В. В. Герменевтически-феноменологический подход к познанию уголовно-правовой ситуации и его значение для квалификации преступления. *Юридическая герменевтика в XXI веке: монография* / под общ. ред. Е. Н. Тонкова, Ю. Ю. Ветютнева. Санкт-Петербург: Алетей, 2017. С. 336–342.

2. Об этапах процесса квалификации преступлений уместно говорить лишь в контексте динамики уголовного процесса. Определить юридическую значимость фактических обстоятельств дела невозможно без уяснения содержания соответствующей нормы уголовного закона. При квалификации преступления лицо, ведущее уголовный процесс, постигает смысл уголовно-правовой нормы с позиции конкретного события и ради этого события.

3. В содержание процесса квалификации преступлений входит установление уголовно-правового значения фактических обстоятельств, собранных по уголовному делу; выбор уголовно-правовой нормы; сопоставление фактических данных с признаками соответствующего вида преступления, описанного в уголовно-правовой норме; закрепление этого вывода в соответствующем процессуальном акте.

4. В профессионально-практической деятельности лица, ведущего уголовный процесс, понимание юридической значимости фактических обстоятельств дела и постижение смысла уголовно-правовой нормы образуют собой единый, подвергнутый рефлексии процесс, который обусловлен диалектикой единства и взаимодействия герменевтических процедур.

#### ***Список использованных источников***

1. Алексеев С. С. Право: азбука–теория–философия: Опыт комплексного исследования. Москва: Статут, 1999. 712 с.
2. Бабий Н. А. Понятие, значение и система Особенной части Уголовного кодекса. Понятие и процесс квалификации преступлений. *Уголовное право Республики Беларусь. Особенная часть: учеб. пособие* / под общ. ред. Н. А. Бабия и И. О. Грунтова. Минск: Новое знание, 2002. Гл. 1. С. 6–17.
3. Бабий Н. А. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть: учеб. пособие. Минск: ГИУСТ БГУ, 2006. 335 с.
4. Бажанов М. И. Пределы изменения квалификации преступления в судебном приговоре. *Вопросы государства и права*. Москва. 1970. С. 272–285.
5. Бажанов М. И. Избранные труды / сост.: В. И. Тютюгин, А. А. Байда, Е. В. Харитоновна, Е. В. Шевченко; отв. ред. В. Я. Таций. Харьков: Право, 2012. 1244 с.

6. Берченко А. Я. Применение советского социалистического права. Москва: Изд. ВПШ и АОН при ЦК КПСС, 1960. 30 с.
7. Благоев Е. В. Применение уголовного права. Санкт-Петербург: Юрлитинформ, 2004. 505 с.
8. Брагинин Я. М. Уголовный закон и его применение. Москва: Юрид. лит., 1967. 240 с.
9. Бурчак Ф. Г. Квалификация преступлений / 2-е изд., доп. Киев: Политиздат Украины, 1985. 120 с.
10. Вишневский А. Ф. Горбатов Н. К., Кучинский В. А. Общая теория государства и права / 2-е изд., перераб. и доп. Минск: Тесей, 1999. 559 с.
11. Гадамер Х.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики / пер. с нем.; общ. ред. и вступ. ст. Б. Н. Бессонов. Москва: Прогресс, 1988. 704 с.
12. Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / 2-е изд., перераб. и доп.. Москва: АО «ЦентрЮрИнфо», 2003. 448 с.
13. Дмитрук В. Н. Теория государства и права: учеб. пособие / 3-е изд., стер. Москва: Новое знание, 2006. 183 с.
14. Загиней З. Кримінально-правова герменевтика: монографія. Київ: Видавн. дім «АртЕк», 2015. 380 с.
15. Зырянов В. Н., Пудовочкин Ю. Е. Теоретические основы квалификации преступлений: учебно-методическое пособие. Ставрополь: Изд-во СГУ, 2002. 97 с.
16. Кадников Н. Г. Квалификация преступлений и вопросы судебного толкования: теория и практика: учеб. пособие. Москва: Норма, 2003. 144 с.
17. Калмыков В. Т. Судебная практика по уголовным делам (вопросы квалификации). Учеб. пособие по спецкурсу. Гродно: ГрГУ, 1985. 104 с.
18. Калмыков В. Т., Ключко Р. Н. Квалификация преступлений: практическое пособие. Гродно: Гродн. ун-т, 1995. 124 с.
19. Корнев А. П. Нормы советского административного права и их применение. Москва: Юрид. лит., 1978. 140 с.
20. Корнеева А. В. Теоретические основы квалификации преступлений: учеб. пособие. Москва: ТК Велби, 2006. 176 с.
21. Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. *Избранные труды по социальным наукам: в 3 т.* Москва: Наука, 2002. Т. 1. С. 237–498.
22. Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификация преступлений / 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Юристъ, 2004. 304 с.
23. Кудрявцев В. Н. Теоретические основы квалификации преступлений. Москва: Гос. изд-во юрид. лит-ры, 1963. 304 с.
24. Кузнецова Н. Ф. Основы квалификации преступлений (Особенная часть). *Курс уголовного права. Особенная часть. Том 3. Учебник для вузов / под ред. Г. Н. Борзенкова и В. С. Комисарова.* Москва: ИКД Зерцало, 2002. Гл. 2. С. 41–47.

25. Куринов Б. А. Научные основы квалификации преступлений. Москва: Изд-во Моск. ун-та, 1984. 184 с.
26. Ларин А. Ю. Теория государства и права: учебник для вузов. Москва: Книжный мир, 2005. 355 с.
27. Левицкий Г. А. Квалификация преступлений. Москва: Юрлитинформ, 1981. 48 с.
28. Лукашов А. И. Основания и правила квалификации, регистрации и учета преступлений. *Вопросы квалификации, регистрации и учета преступлений* / под общ. ред. А. И. Лукашова; 2-е изд., перераб. и доп. Минск: Академия МВД Республики Беларусь, 2007. Гл. 1. С. 9–55.
29. Марчук В. В. Герменевтически-феноменологический подход к познанию уголовно-правовой ситуации и его значение для квалификации преступления. *Юридическая герменевтика в XXI веке: монография* / под общ. ред. Е. Н. Тонкова, Ю. Ю. Ветютнева. Санкт-Петербург: Алетейя, 2017. С. 309–342.
30. Навроцький В. О. Кримінально-правова кваліфікація: Конспект лекцій зі спеціального курсу. *Життя і право*. 2004. № 11. С. 2–78.
31. Навроцький В. О. Основи кримінально-правової кваліфікації: навч. посібник. Київ: Юрінком Інтер, 2006. 704 с.
32. Наумов А. В. Применение уголовно-правовых норм (по материалам следственной и прокурорско-судебной практики). Волгоград: 1973. 175 с.
33. Наумов А. В., Новиченко А. С. Законы логики при квалификации преступлений. Москва: Юрид. лит., 1978. 104 с.
34. Недбайло П. Е. Применение советских правовых норм. Москва: Госюриздат, 1960. 511 с.
35. Новоселов Г. П. Понятие, система и значение Особенной части при квалификации. *Уголовное право. Особенная часть. Учебник для вузов* / отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова, Г. П. Новоселов. Москва: ИНФА, 1998. Гл. 1. С. 5-28.
36. Пычева О. В. Герменевтика уголовного закона: монография. Ульяновск: УлГУ, 2005. 167 с.
37. Рарог А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. Санкт-Петербург: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. 304 с.
38. Савельева В. С. Основы квалификации преступлений: учеб. пособие. Москва: ТК Велби, 2006. 80 с.
39. Смоленский М. Б., Колюшкина Л. Ю. Теория государства и права: учеб. пособие. Москва: Наука-Пресс, 2006. 286 с.
40. Суслов В. В. Герменевтика и юридическое толкование. *Государство и право*. 1997. № 6. С. 115–118.
41. Тацій В. Я. Об'єкт і предмет злочину в кримінальному праві: монографія. Харків: Право, 2016. 256 с.
42. Теория государства и права. Курс лекций: учебн. пособие / под общ. ред. О. В. Старкова. Москва: Экзамен, 2007. 319 с.

43. Теория государства и права: учебник для вузов / отв. ред. В. Д. Перевалов; 3-е изд. перераб. и доп. Москва: Норма, 2006. 496 с.
44. Тимощенко В. В. Состав преступления / Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. В. М. Хомича. Минск: Тесей, 2002. Гл. 4. С. 70-84.
45. Ткаченко Ю. Г. Нормы советского социалистического права и их применение. Москва: Госюриздат, 1955. 67 с.
46. Толкаченко А. А. Теоретические основы квалификации преступлений: учеб. пособие. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2004. 128 с.
47. Черненко Т. Г. Квалификация преступлений: Вопросы теории. Кемерово: Кузбассвузиздат, 1998. 228 с.
48. Шляпочников А. С. Толкование советского уголовного закона. Москва : Юрид. лит., 1960. 240 с.
49. Шумихин В. Г. Правила квалификации преступлений: учеб. пособие. Москва: Московский психолого-социальный институт, 2003. 80 с.

***Марчук В. В. Процес кваліфікації злочину: зміст і сутність***

*У статті аналізуються питання змісту та сутності кваліфікації злочину з позиції етапів цього правозастосовного процесу. Зроблено висновок про те, що в професійно-практичній діяльності особи, яка застосовує кримінальний закон, розуміння юридичної значимості фактичних обставин справи та осягнення кримінально-правової норми утворюють собою єдиний, підданий рефлексії процес, що зумовлений діалектикою єдності і взаємодії герменевтичних процедур.*

***Ключевые слова:*** *процес кваліфікації злочину; етапи кваліфікації злочину; реалізація правової норми; герменевтика.*

***Marchuk V. V. The process of crime qualification: content and essence***

*The article analyzes the questions of the content and essence of crime qualification from the position of the phases of this law-enforcement process. The conclusion is drawn, that in the professional-practical activity of the person, who applies a criminal law, understanding of legal value of the factual circumstances of the criminal case and comprehension of the meaning of the legal norm constitute a single process, which is subjected to reflection and conditioned by the dialectic of the unity and interaction of hermeneutical procedures.*

***Key words:*** *the process of crime qualification; the phases of the process of crime qualification; realization of legal norm; hermeneutics.*