

УДК 343.211

Л. Н. Демидова,

докт. юрид. наук, проф., профессор
кафедры уголовного права № 1
Национального юридического
университету имени Ярослава Мудрого

ВОССТАНОВЛЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ ПОТЕРПЕВШЕГО КАК УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ПРОБЛЕМА

В статье восстановление имущественных прав потерпевшего, нарушенных преступлением, рассматривается как проблема уголовного права. На основе анализа международных документов, изучения опыта ряда зарубежных стран сформулированы предложения по совершенствованию уголовного законодательства в отношении потерпевшего. Обращается внимание на законодательство, регулирующее применение акта амнистии.

Ключевые слова: потерпевший; восстановление нарушенных преступлением прав; ущерб, причиненный преступлением; уголовный закон.

Преступления являются социальным злом, нарушающим права, свободы граждан, спокойные условия их жизнедеятельности, тем самым разрушающим либо изменяющим отношения, установившиеся в обществе. Учитывая важность соответствующих общественных отношений (конституционных прав и свобод, собственности, общественной безопасности и иных), они ставятся законодателем под охрану государства путем введения уголовной ответственности за совершение преступных посягательств, в том числе, с причинением потерпевшему имущественного ущерба.

По данным Генеральной прокуратуры Украины за 2015 г., потерпевшими от преступлений было признано 412689 чел., а причиненный преступлениями имущественный ущерб составил 7009214 тыс. грн. При этом в течение года возмещены убытки только в сумме 1639242,18 грн¹. И из года в год не возвращенная сумма имущественного ущерба, причиненного преступлениями, значительно возрастает.

¹ Єдиний звіт про кримінальні правопорушення по державі за січень-грудень 2015 р. URL: http://www.gp.gov.ua/ua/stst2011.html?dir_id=112173&libid=100820 (дата звернення: 1.09.2017).

Такая ситуация показывает недостаточный уровень обеспечения охраны прав и свобод человека в нашем государстве, несовершенство государственной политики в сфере борьбы с преступностью, низкую эффективность принимаемых мер. Выстроить более совершенную систему защиты прав потерпевших возможно путем принятия кардинальных мер, в том числе уголовно-правовых.

В науке уголовного права продолжается дискуссия относительно признания восстановления нарушенных преступлением имущественных прав функцией уголовного законодательства Украины с выполнением соответствующего задания. В украинском законодательстве для обозначения восстановления прав физического или юридического лица либо государства при отсутствии спора о принадлежности вещи собственнику широко используется термин «реституция» (лат. *restitution* – восстановление, возврат). Восстановление имущественных прав потерпевшего от преступления регулируется в Украине Уголовным процессуальным кодексом, Гражданским кодексом и гражданско-процессуальным законодательством. Традиционно с советских времен восстановление прав потерпевшего от преступления относится в национальном законодательстве к гражданско-правовым вопросам. Не оспаривая принадлежность реституции, прежде всего к гражданско-правовому институту, многие исследователи считают, что восстановление имущественных прав потерпевших представляет собой проблему уголовного права². Поддерживая такой подход, дополним, что его научное обоснование базируется на результатах анализа задания, выполняемого Уголовным кодексом Украины (далее – УК), которое предусмотрено законодателем в ч. 1 ст. 1, где указывается: «1. УК Украины имеет своим заданием правовое обеспечение охраны

² Бойко А. М. Кримінально-правовий обов'язок відшкодування заподіяної злочинном шкоди: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. К., 1995. С. 8, 14; Демидова Л. М. Поновлення прав потерпілого від злочину як кримінально-правова проблема. *Теоретичні та прикладні проблеми сучасного кримінального права*: матеріали II міжнар. наук.-практ. конф., м. Луганськ, 19–20 квіт. 2012 р. Луганськ, 2012. С. 151–154; Хавронюк М. І. Кримінальне законодавство України та інших держав континентальної Європи: порівняльний аналіз, проблеми гармонізації. К.: Юрисконсульт, 2006. С. 618.

прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, экологии, конституционного устройства Украины от преступных посягательств, обеспечения мира и безопасности человечества, а также предупреждения преступлений»³.

Грамматический анализ терминов «охрана», «защита», «обеспечение»⁴ позволяет утверждать, что смысл словосочетания «правовое обеспечение охраны», используемое законодателем при формулировании задания, выполняемого УК в приведенной статье, является более широким, чем содержание термина «правовое обеспечение защиты». Защита предполагает активное поведение, ответную реакцию на преступное поведение человека. Она реализуется, в частности, при исполнении репрессивной (при назначении наказания виновному) или регулятивной функций УК (при освобождении от уголовной ответственности в связи с примирения виновного с потерпевшим – ст. 46 УК) и является составляющей обеспечения охраны (защита).

Однако за пределами содержания понятия «защита» остается регулирование общественных отношений при совершении, например, малозначительного деяния (ч. 2 ст. 11 УК), при отсутствии состава преступления в совершенном общественно опасном деянии (ч. 1 ст. 2 УК); при не достижении лицом, которое совершило деяние, предусмотренное УК как преступление, возраста уголовной ответственности, либо когда такое деяние совершило не-вменяемое лицо.

«Охрана» более широкое по содержанию понятие, охватывающее применение репрессивных средств при совершении преступного посягательства на объекты уголовно-правовой охраны, а также других мер уголовно-правового характера, в том числе восстановление нарушенного преступлением права потерпевшего.

³ Кримінальний кодекс України: Закон України від 05.04.2001 р. № 2341-III. *Відом. Верхов. Ради України*. 2001. № 25/26. Ст. 131 URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14> (дата звернення: 1.09.2017).

⁴ Ожегов С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов; под ред. Н. Ю. Шведовой; 20-е изд., стереотип. Москва: Рус. яз., 1986. С. 196, 364, 418.

В свою очередь, правовое обеспечение – это предоставление необходимых и достаточных уголовно-правовых средств для охраны. Таким образом, выполнение охранительной функции УК возможно, прежде всего, путем применения наказаний и иных мер уголовно-правового характера в отношении лиц, совершивших преступление, с восстановлением нарушенных ими прав потерпевших.

При таком понимании очевидна незавершенность роли, выполняемой УК и провозглашенной в вышеприведенной ч. 1 ст. 1 Кодекса. Обеспечить охрану прав, свобод граждан и других социально важных ценностей только с выполнением репрессивной, регулятивной и превентивной функций уголовным законодательством без восстановления нарушенного преступлением права является полумерой. Как известно, этот вопрос отнесен законодателем к гражданско-правовым и, на стадии досудебного расследования или судебного рассмотрения материалов уголовного производства, например, следователь или судья (суд) «помогают» потерпевшему восстановить свои права путем предупреждения до начала судебного следствия о его праве подачи гражданского иска. Вместе с тем, например, при назначении наказания виновному в виде конфискации имущества либо штрафа в значительных размерах такое лицо уже часто не имеет материальной возможности компенсировать причиненный имущественный ущерб потерпевшему, а его заработная плата при исполнении иного наказания (чаще всего и/или в лучшем случае) покрывает расходы только на питание. УК не содержит никаких положений, которые бы каким-либо образом регулировали такие вопросы. Правовое обеспечение восстановления имущественных и других прав потерпевшего, как составляющая охраны УК этих прав, Кодексом не предусмотрены.

Учитывая приведенное, на наш взгляд, следует дополнить Общую часть УК отдельной нормой, где следует гарантировать потерпевшему восстановление нарушенного преступлением его права. Кроме того, необходимо дополнить ч. 1 ст. 1 настоящего Кодекса в следующей редакции (как вари-

ант): после словосочетания «безопасности человечества» дополнить «с обеспечением восстановления нарушенных прав» и далее по тексту. Такой шаг будет содействовать повышению ответственности следователя, прокурора, судьи и учреждений, обеспечивающих выполнение наказания, за своевременное и полное восстановление нарушенного права потерпевшего.

Дискуссионным является вопрос о том, каким образом следует предусматривать реституцию в уголовном законодательстве. Во многих международных документах, в частности, в Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью⁵, Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма⁶ содержатся рекомендации странам включать реституцию или как меру наказания, или направить средства, полученные в результате конфискации, для выплаты компенсации пострадавшим от этих преступлений.

Следует отметить, что для уголовного законодательства различных стран характерно отсутствие единых подходов к решению вопроса возмещения ущерба, причиненного преступлением. При этом уголовное законодательство (УК) многих стран предусматривает отдельные статьи (пункты) или разделы (главы), в которых речь идет о возмещении ущерба, причиненного преступлением. Например, действующий УК Российской Федерации содержит ст. 104-3 «Возмещение причиненного ущерба»⁷, которая размещена в разделе VI «Иные меры уголовно-правового характера» Кодекса после раздела V «Уголовная ответственность несовершеннолетних». Если принимать во внимание такое расположение структурных элементов УК и результаты анализа текстов его статей 104-1, 104-2 и 104-3, то возможно предположить, что российский законодатель в ст. 104-3 определяет порядок использования конфи-

⁵ Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью: Декларация ООН от 29.11.1985 г. URL: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_114 (дата обращения: 12.07.2013).

⁶ Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма: Конвенция ООН от 12.09.2002 г. URL: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_518 (дата обращения: 1.09.2017).

Уголовный кодекс Российской Федерации: (от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ). Москва: ГроссМедиа, 2007. 223 с.

скованного имущества и приоритетность возмещения ущерба, причиненного потерпевшему, перед обращением такого имущества в доход государства.

УК Швейцарии в разделе третьем под названием «Наказание. Меры безопасности и другие мероприятия» включает в систему наказаний, наряду с: 1) наказаниями, связанными с лишением свободы, 2) мерами безопасности, 3) штрафом, 4) дополнительными наказаниями, еще и 5) другие мероприятия⁸.

Кроме того, указанный Кодекс предусматривает ст. 60 «Компенсация потерпевшему», где речь идет о случае возмещения ущерба, если причиненный ущерб преступлением или проступком не покрывается возмещением и предполагается, что тот, кто причинил убытки, не возместит их.

Приведенное позволяет утверждать, что опыт других стран и международные нормы целесообразно учитывать при дальнейшем совершенствовании УК Украины и уголовно-правового обеспечения охраны прав потерпевших от преступлений – их восстановлении.

С нашей точки зрения, уголовно-правовая реституция не может быть видом наказания по своей социальной и правовой природе, так как имеет компенсационный генезис (источник происхождения) и предназначенность, а также выполняет предупредительную (превентивную) и воспитательную функции. Учитывая такое функциональное назначение, целесообразно идти по пути зарубежных законодателей, предусмотревших уголовно-правовой порядок использования средств от конфискации для восстановления нарушенных преступлением прав потерпевших. Такой подход полностью соответствует положениям международных документов, в том числе Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью. При этом следует отметить, что, по мнению специалистов, обще-

⁸ Уголовный кодекс Швейцарии / науч. ред. и пер. с нем. А. В. Серебrenниковой. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. 366 с.

предупредительная значимость уголовного закона предельно невелика⁹. Эффективным будет тот закон, который адекватен поставленным перед ним целям и задачам.

Автором этой статьи был подготовлен проект Закона Украины «О внесении изменений в Уголовный кодекс Украины (относительно возмещения потерпевшему ущерба, причиненного преступлением)», предусматривающий дополнение ст. 59 «Конфискация имущества» новыми частями 4 и 5. Предлагаемые положения были изложены в следующей редакции:

«4. Суд при назначении наказания в виде конфискации имущества решает вопрос о возмещении потерпевшему ущерба, причиненного преступлением.

5. При отсутствии у виновного иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, за исключением указанного в части первой этой статьи, с его стоимости возмещается потерпевшему ущерб, причиненный преступлением, а часть, оставшаяся после этого, обращается в доход государства».

В приведенном законопроекте регламентирована обязанность суда принимать решения в определенном порядке при назначении виновному в совершении преступления наказания в виде конфискации имущества, являющегося его собственностью. Предлагается первоочередной порядок использования конфискованного имущества в интересах потерпевшего.

Первоочередность восстановления имущественных прав потерпевшего, нарушенного преступлением, перед обращением такого имущества в доход государства, отражает принцип справедливости в отношении потерпевшего и соответствует выполнению уголовным законодательством охранительной функции. Такой порядок должен распространяться как на полную, так и частичную конфискацию имущества, являющегося собственностью осужденного.

⁹ Schabas W. A. General principles of criminal law in the international criminal court statute (part III). *European Journal of Crime, Criminal Law and Criminal Justice*. 1998. Vol. 6, № 4. P. 84–112.; Simon R. J. A Comparative Analysis of Capital Punishment: Statutes, Policies, Frequencies, and Public Attitudes the World Over / R. J. Simon, D. A. Blaskovich. Lanham: Lexington Books, 2002. 136 p.

Подготовленный законопроект передан для рассмотрения в Комитет по вопросам законодательного обеспечения правоохранительной деятельности Верховной Рады Украины.

К сожалению, восстановление прав потерпевшего, нарушенных преступлением, при принятии законодателем ряда важнейших законодательных актов во многих случаях остается вне его поля зрения. В перечень таких документов, прежде всего, следует отнести: Закон Украины «О внесении изменений в Закон Украины «О применении амнистии в Украине» и другие законодательные акты Украины» от 2 июня 2011 г., новую редакцию Закона Украины «О применении амнистии в Украине», вступившего в силу 1 января 2012 г., Закон Украины «Об амнистии в 2011 году» от 8 июля 2011 г., Закон Украины «Про амнистию в 2016 году» от 22 декабря 2016 г.¹⁰ Фактически эти законы определяют и реализуют новые государственные и научные подходы к решению отдельных проблем института амнистии уголовного и уголовно-исполнительного права. И, к сожалению, наблюдается ухудшение законодательного обеспечения восстановления прав потерпевших от преступлений.

Смысловое содержание понятия амнистии – это прощение, забвение. Реализация принципа гуманизма при применении амнистии к осужденным лицам не вызывает какого-либо сомнения. Вопрос в том, что этот принцип должен действовать, реализоваться только одновременно с принципом справедливости в отношении потерпевших от преступления.

Справедливость является конституционным принципом уголовного права, который охватывает не только интересы лица, являющегося виновным в совершении преступления, но и интересы потерпевшего от преступления, а также законные интересы любого человека, ее права и свободы. Этот прин-

¹⁰ Про внесення змін до Закону України «Про застосування амністії в Україні» та інших законодавчих актів України»: Закон України від 2.06.2011 р. № 3465-VI. *Відом. Верхов. Ради України*. 2011. № 51. Ст. 580.; Про амністію у 2011 році: Закон України від 8.07.2011 р. № 3680-VI. *Голос України*. 2011. 27 лип. (№ 135/136); *Відом. Верхов. Ради України*. 2012. № 14. Ст. 90; Про амністію у 2016 році: Закон України від 22.12.2016 р. № 1810-VIII. *Голос України*. 2017 № 163; Про внесення змін до Закону України «Про застосування амністії в Україні» та інших законодавчих актів України»: Закон України від 2.06.2011 р. № 3465-VI. *Відом. Верхов. Ради України*. 2011. № 51. Ст. 580.

цип охватывает как сферу законотворчества, так и правоприменения. Он должен находить свое отражение в институте амнистии.

Анализ действующего уголовного законодательства и законодательства об амнистии в отношении соблюдения принципа справедливости позволяет выявить существующие противоречия между декларацией охраны конституционных прав, свобод человека и гражданина и их реализацией. Применяя акт амнистии, суды не всегда обращают внимание на факт не возмещения имущественного или иного ущерба, причиненного потерпевшему. Так, анализ 100 постановлений, вынесенных судами 1-й инстанции в Днепропетровской, Киевской, Луганской, Сумской областях по вопросам применения Закона Украины «Об амнистии в Украине в 2011 году» и внесенных в Единый государственный реестр судебных решений, показывает, что только 7 из них (7 %) содержат информацию о возмещении ущерба потерпевшему, причиненного амнистированным лицом¹¹. Такая ситуация подтверждает отсутствие отработанного процессуального механизма защиты имущественных прав потерпевших при применении к лицам, причинившим такой ущерб, акта амнистии и демонстрирует наличие проблемы уголовно-правовой охраны собственности и других социальных ценностей, которые с ней связаны.

Преодолению этой негативной ситуации был призван способствовать запрет применения амнистию к лицам, не возместившим причиненный ими ущерб, предусмотренный п. е) ст. 4 новой редакции Закона Украины «О применении амнистии в Украине». Кроме того, в части 4 указанной статьи содержалось правило, гласящее, что «положения закона об амнистии, не отвечающие требованиям этой статьи, не имеют силы и применению не подлежат»¹².

Неожиданно для научного сообщества законодатель Законом Украины «О внесении изменений в некоторые законы Украины относительно приме-

¹¹ <http://www.reyestr.court.gov.ua> (дата обращения: 12.07.2016).

¹² Про внесення змін до Закону України «Про застосування амністії в Україні» та інших законодавчих актів України»: Закон України від 2.06.2011 р. № 3465-VI. *Відом. Верхов. Ради України*. 2011. № 51. Ст. 580.

нения амнистии в Украине» от 6 мая 2014 г. исключил п. е) ст. 4, а также ч. 4 этой статьи. В результате этого решения действующая редакция Закона Украины «О применении амнистии в Украине», размещенного на официальном сайте Верховной Рады Украины, уже не содержит приведенных положений¹³. После такого законодательного шага вопрос о возмещении ущерба, причиненного преступлением, при принятии решения об амнистии конкретного лица и его практической реализации перешел из разряда обязательных в необязательные. Поэтому суды при принятии решения об амнистии продолжают по своему усмотрению выяснять ситуацию с восстановлением прав потерпевшего, зачастую вообще не обращая внимания на отсутствие информации, подтверждающей восстановление прав потерпевшего.

С таким положением в отношении потерпевших согласиться нельзя. Внедрение законодателем в уголовное законодательство принципа гуманизма в отношении уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, как и принятие решения об усилении ответственности за отдельные преступления, должно осуществляться с одновременным соблюдением принципа справедливости в отношении потерпевших от преступления.

Разрешение обозначенной проблематики возможно путем внесения дополнения в ст. 4 указанного Закона нового пункта, возможно в такой редакции: «При принятии судом решения о применении или неприменении амнистии должно быть установлено полное возмещение ущерба, причиненного потерпевшему лицом, признанным виновным в этом и к которому применяется амнистия, что должно быть отражено в постановлении». Соблюдение такого законодательного требования будет способствовать усилению внимания судов к восстановлению прав потерпевших, в том числе имущественных, а содержание предлагаемой нормы соответствует основному принципу уголовного права – справедливости.

¹³ Про застосування амністії в Україні: Закон України від 1.10.1996 р. № 392/96-ВР URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/392/96-%D0%B2%D1%80> (дата обращения: 1.09.2017).

Представляется, что решение указанных проблем также связано с необходимостью и целесообразностью закрепления в УК Украины и Законе Украины «О применении амнистии в Украине» принципов, на которых основываются эти законы, в частности, принципов законности, гуманизма и справедливости.

Список использованных источников

1. Бойко А. М. Кримінально-правовий обов'язок відшкодування заподіяної злочинном шкоди: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Київ, 1995. 24 с.
2. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью: Декларация ООН от 29.11.1985 г. URL: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_114 (дата обращения: 12.07.2013).
3. Демидова Л. М. Поновлення прав потерпілого від злочину як кримінально-правова проблема. *Теоретичні та прикладні проблеми сучасного кримінального права*: матеріали II міжнар. наук.-практ. конф., м. Луганськ, 19–20 квіт. 2012 р. Луганськ, 2012. С. 151–154.
4. Єдиний звіт про кримінальні правопорушення по державі за січень – грудень 2015 р. URL: http://www.gp.gov.ua/ua/stst2011.html?dir_id=112173&libid=100820 (дата обращения: 1.09.2017).
5. Кримінальний кодекс України: Закон України від 05.04.2001 р. № 2341-III. *Відом. Верхов. Ради України*. 2001. № 25/26. Ст. 131 URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14> (дата обращения: 01.09.2017).
6. Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризму. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/995_518 (дата обращения: 01.09.2017).
7. Ожегов С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов; под ред. Н. Ю. Шведовой; 20-е изд., стереотип. Москва : Рус. яз., 1986. 750 с.
8. Про амністію у 2011 році: Закон України від 08.07.2011 р. № 3680-VI. *Голос України*. 2011. 27 лип. (№ 135/136); *Відом. Верхов. Ради України*. 2012. № 14. Ст. 90.
9. Про амністію у 2016 році: Закон України від 22.12.2016 р. № 1810-VIII. *Голос України*. 2017 р. № 163.
10. Про внесення змін до Закону України «Про застосування амністії в Україні» та інших законодавчих актів України: Закон України від 02.06.2011 р. № 3465-VI. *Відом. Верхов. Ради України*. 2011. № 51. Ст. 580.
11. Про застосування амністії в Україні: Закон України від 1.10.1996 г. № 392/96-ВР URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/392/96-%D0%B2%D1%80> (дата обращения: 01.09.2017).
12. Уголовный кодекс Российской Федерации: (от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ). Москва: ГроссМедиа, 2007. 223 с.
13. Уголовный кодекс Швейцарии. Науч. ред. и пер. с нем. А. В. Серебренниковой. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. 366 с.

14. Хавронюк М. І. Кримінальне законодавство України та інших держав континентальної Європи: порівняльний аналіз, проблеми гармонізації. Київ: Юрисконсульт, 2006. 1048 с.

15. Єдиний державний реєстр судових рішень <http://www.reyestr.court.gov.ua> (дата обращения: 12.07.2016).

16. Schabas W. A. General principles of criminal law in the international criminal court statute (part III). *European Journal of Crime, Criminal Law and Criminal Justice*. 1998. Vol. 6, № 4. P. 84–112.

17. Simon R. J., Blaskovich D. A. A Comparative Analysis of Capital Punishment: Statutes, Policies, Frequencies, and Public Attitudes the World Over. Lanham: Lexington Books, 2002. 136 p.

Демидова Л. М. Поновлення майнових прав потерпілого, порушених злочином, як кримінально-правова проблема

У статті поновлення майнових прав потерпілого, порушених злочином, розглядається як кримінально-правова проблема. На підґрунті аналізу міжнародних документів, вивчення досвіду зарубіжних країн сформульовані пропозиції щодо удосконалення кримінального законодавства стосовно потерпілого. Звертається увага на законодавство, що регулює застосування акта амністії.

Ключові слова: потерпілий; поновлення порушених злочином прав; шкода, заподіяна злочином; кримінальний закон.

Demidova L. N. Restoration of victim property rights as a criminal legal problem

The article considers restoration of property rights of a victim, offended by a crime, as a problem of criminal law. Proposals for improving the criminal law in respect of a victim have been formulated on the basis of analysis of international instruments and research of some foreign countries experience. Attention to the legislation, regulating the application of the amnesty act, has been drawn.

Key words: a victim; restoration of violated rights; damage caused by the crime; the criminal law.