УДК 343.81

M. S. Puzyrov,
PhD in Law, Chief scientific researcher
of the Scientific and Research Center
of Academy of the State Penitentiary
Service

UKRAINIAN INSTITUTIONS FOR EXECUTION OF PUNISHMENTS TRANSFORMATION REGARDING POSITIVE FOREIGN EXPERIENCE

This article deals with author's point of view on the issue of Ukrainian institutions for execution of punishments transformation regarding positive foreign experience. The author made the conclusion according to which Ukrainian institutions for execution of punishments should be reorganized into penitentiary institutions using the criterion «degree of closeness» into the following types: 1) open type penitentiary institutions (by means of reorganization of correctional centers and corrective colonies of minimum security level with facilitated conditions of holding); 2) semi-closed penitentiary institutions (by means of reorganization of corrective colonies of minimum security level with general conditions of holding, corrective colonies of medium security level and educative colonies); 3) closed penitentiary institutions (by means of reorganization of arrest houses, corrective colonies of maximum security level and institutions for execution of punishments established on the base of pre-trial institutions (SIZO) for prisoners to life imprisonment). Pre-trial institutions (SIZO) of the State Criminal and Executive Service of Ukraine are proposed to be transferred to the jurisdiction of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine.

***Key words**: transformation, institutions for execution of punishments, imprisonment, convicts, correction, foreign experience.*

I. Introduction. Recently the issues of international integration and unification have qualitatively new development and are relevant. Ukraine has an important place in such process because its criminal and executive system is at the conceptual reforming stage[1] and the doctrine of the criminal and executive law is at the stage of transformation into the penitentiary doctrine (doctrine of penitentiary law of Ukraine)[2].

[1] Про Концепцію державної політики у сфері реформування Державної кримінально-виконавчої служби України : Указ Президента України від 8 листоп. 2012 р. № 631/2012 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.president.gov.ua/documents/15127.html. – Заголовок з екрану.

[2] Богатирьов І. Г. Доктрина пенітенціарного права України : монографія / І. Г. Богатирьов, М. С. Пузирьов, О. О. Шкута. – К. : ВД «Дакор», 2017. – 236 с.; Богатирьов І. Г. Доктринальна модель побу-

II. Formulation of the problem. Such transformation processes make the Ministry of Justice of Ukraine and the science of criminal and executive law to activate the comparative studies regarding penitentiary issues. To carry out such studies scholars have to take into account the experience of penitentiary theory and practice in the developed countries, that represent different legal families: Romanistic and Germanic, Common Law, Nordic.

This article deals with our point of view on the issue of Ukrainian institutions for execution of punishments transformation regarding positive foreign experience. Such transformation is one of the elements of the Concept of improving the criminal and executive system of Ukraine regarding positive foreign experience of execution of imprisonment for a fixed term, on which we have been working.

III. Results. Therefore, in the context of development of the penitentiary system of Ukraine regarding positive foreign experience and studies conducted by scientific school «Intellect» under the guidance of professor I. H. Bohatyrov[3], we propose an improved system of Ukrainian institutions for execution of punishments. When formulating our propositions we take into account the following provisions.

The system of Ukrainian institutions for execution of punishments fixed in the Article 11 of the Criminal and Executive Code (CEC) of Ukraine consists of the following elements:

– arrest houses;

– criminal and executive institutions;

– special educative institutions (educative colonies);

– pre-trial institutions (SIZO) in cases provided by this Code.

дови пенітенціарної системи України нового типу : інноваційний проект / І. Г. Богатирьов. – К., 2014. – 56 с.; Трансформація кримінально-виконавчого законодавства України (пенітенціарна доктрина) / І. Г. Богатирьов, А. І. Богатирьов, І. В. Іваньков, М. С. Пузирьов, С. В. Царюк. – К. : ВД «Дакор», 2014. – 156 с.

[3] Богатирьов І. Г. Пенітенціарні установи України (теоретико-правове дослідження) : наукове видання (трьома мовами) / І. Г. Богатирьов. – К., 2013. – 444 с.; Трансформація кримінально-виконавчого законодавства України (пенітенціарна доктрина). – 156 с.

However, CEC of Ukraine does not contain provisions regarding conversion of pre-trial institutions (SIZO) into penal institutions for prisoners to life imprisonment that take place nowadays. It should be noted that the CEC of Ukraine uses the term «institutions for execution of punishments» as a collective term, however it is not used (except the differentiation of such institutions fixed in the Article 11) as an independent legal entity in other provisions of this Code.

Moreover, organizing and legal forms of currently existing types of institutions for execution of punishments are not withdrawn under the «common denominator». The system of Ukrainian institutions for execution of punishments fixed in the Article 11 of the CEC of Ukraine confirms a chaotic combination of two currently popular in Ukraine concepts (paradigm) of process as to execution of punishments: 1) criminal and executive – it is based on the concept according to which execution of punishment consists in implementation of corresponding convicts' rights restrictions and according to which the core of execution of punishments consists in implementation of penance[4]; 2) corrective – it is based on the concept of combining punishment with corrective influence and has the purpose of correction and resocialization. Taking into account these concepts professor I. H. Bohatyrov defines two major scientific schools in the field of the criminal and executive law – Kharkiv and Kyiv ones respectively[5].

In general nowadays the criminal and executive concept is dominant in Ukraine because corresponding institutions are called «institutions for execution of punishments» (for example, in the Russian Federation corresponding institutions are called «corrective institutions»). Therefore we cannot fully agree with the views expressed by I. S. Yakovets that nowadays «the winning concept» is

[4] Степанюк А. Х. Актуальні проблеми виконання покарань (сутність та принципи кримінально-виконавчої діяльності : теоретико-правове дослідження) : дис. … докт. юрид. наук : 12.00.08 / А. Х. Степанюк ; Нац. юрид. акад. ім. Ярослава Мудрого. – Х., 2002. – 393 с.; Степанюк А. Ф. Сущность исполнения наказания : монография / А. Ф. Степанюк – Х. : Фолио, 1999. – 256 с.

[5] Богатирьов І. Г. Кримінально-виконавче право України : підручник / І. Г. Богатирьов. – К. : Всеукраїнська асоціація видавців «Правова єдність», 2008. – С. 39.

corrective concept[6]. These two positions are almost equally reflected in the current criminal and executive legislation. This point of view correlates with provisions of the Article 11 of the CEC of Ukraine.

Speaking about differentiation of institutions for execution of punishments we should emphasize the following. Such type of institutions for execution of punishments as «arrest houses» is the second institutional facility in the domestic legislation (together with such institutions as «disciplinary battalion» and the form of punishment «holding of militaries in disciplinary battalion») the name of which is connected with the type of punishment «arrest».

The name «criminal and executive institutions», in our opinion, is not entirely successful because of the semantic point this term is synonymous to the term «institutions for execution of punishments». The only explanation for the use of the term «criminal and executive institutions», in our opinion, is the desire of the legislator to make so called «cell bridge» for further differentiation (in the Part 3 of the Article 11 of the CEC of Ukraine) of «criminal and executive institutions» into «open type criminal and executive institutions (corrective centers)» and «closed criminal and executive institutions (corrective colonies)».

Taking into account the names mentioned above, corresponding types of institutions (corrective centers and corrective colonies) are responsible for implementing such purpose of punishment as correction. As the criterion of differentiation for these institutions depending on the degree of closeness (which corresponds to types of punishments executed in such institutions) the legislator chose such organizing forms as the «center» and «colony», paying tribute both to foreign (regarding the first name) and domestic (regarding the second name) experience for regulating legal relations in the field of corrections.

In the name «special educative institutions (educative colonies)» we can see the legislator's preference as to one of the directions of corrective concept – the

[6] Яковець І. С. Теоретичні та прикладні засади оптимізації процесу виконання кримінальних покарань : монографія / І. С. Яковець. – Х. : Право, 2013. – С. 11.

education of convicts. We have already emphasized this fact in our previous publications[7]. In the context of this issue some foreign scholars in their dissertations proved the necessity of independent purpose of punishment – the education of convicted juveniles[8].

However, the science of the criminal and executive law carried out some opposition points of view regarding issues mentioned above which can be supposed as rational. In particular, A. L. Santashov in his dissertation expressed doubts about the name of corrective institutions for juveniles – *«educative colony»*. The scholar gives the following arguments to his point of view. Before coming in force of the Criminal Code of the Russian Federation such name was rather acceptable because one of the purposes of punishment was *reeducation of convicts* that caused the functioning of corresponding type of corrective institution for convicts who especially needed both education and reeducation. Nowadays both reeducation and education of convicts are not considered as purposes of punishment. Therefore, A. L. Santashov proposed to unify terminology in provisions of Criminal Code and CEC by replacing the term *«educative colony»* with the term *«corrective colony for juveniles»*[9].

As a result of our study we suppose that pre-trial institutions (SIZO) as a part of national institutions for execution of punishments in strictly fixed by corresponding legislation scopes need to change their branch affiliation. While formulating this hypothesis we follow such judgments. The term «investigative (pre-trial)» has mostly criminal and procedural rather than criminal and executive nature, and it belongs to the category «pre-trial investigation». As an additional argument we should remember the Rule 71 of the European Prison Rules that

---

[7] Пузирьов М. С. Концептуальні засади мети покарання у виді позбавлення волі стосовно неповнолітніх засуджених / М. С. Пузирьов // Науковий вісник Інституту кримінально-виконавчої служби. – 2012. – № 2 (2). – С. 72–73.

[8] Скрыльников К. А. Назначение и исполнение уголовных наказаний, соединенных с изоляцией, в отношении несовершеннолетних : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / А. А. Скрыльников ; Рост. юрид. ин-т МВД РФ. – Ростов-на-Дону, 2003. – С. 63–64.

[9] Санташов А. Л. Исполнение лишения свободы в отношении несовершеннолетних: вопросы законодательной техники и дифференциации : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / А. Л. Санташов ; Ярослав. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. – Ярославль, 2006. – С. 147–148.

requires prisons to be under the responsibility of public authorities, separate from military, police or criminal investigation services[10].

We should say, that working in 2014 as a part of the team of authors to develop a series of unified models of Ukrainian criminal and executive legislation transformation when developing one of these models we proposed to reorganize pre-trial institutions (SIZO) of the State Criminal and Executive Service of Ukraine into special closed penitentiary institutions[11]. Working group responsible for the development of the unified model of special closed penitentiary institutions of Ukraine decided that these institutions should implement such function of pre-trial institutions (SIZO) of the State Criminal and Executive Service of Ukraine as preventing possible evasion of detainee from investigative and judicial authorities, preventing detainee from disturbing criminal proceedings or committing crimes[12].

Historically, the practice of putting on prisons (penitentiary institutions) responsibility for conducting procedural and maintaining functions has its origin in penitentiary practice of the Russian empire (the middle and second half of the XIX century) and is connected with a number of reforms in that period (reforms of 1861–1879, especially judicial reform of 1864 and prison reform of 1879). In particular, according to M. N. Gernet, «establishing of new judicial institutions and adoption of the Statute on criminal justice had a great influence on the change of judicial repression, and in particular the role of prison as a punitive measure and as a means of preventing evasion from investigative and judicial authorities»[13].

Moreover, professor V. B. Spitsnadel says that pre-trial institutions (SIZO) which appeared in the Soviet prison system at first in the 1950–1960-

---

[10] Європейські пенітенціарні правила [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994_032. – Заголовок з екрану.

[11] Трансформація кримінально-виконавчого законодавства України (пенітенціарна доктрина). – С. 53–76.

[12] Трансформація кримінально-виконавчого законодавства України (пенітенціарна доктрина). – С. 54.

[13] Гернет М. Н. История царской тюрьмы : в 5 т. / М. Н. Гернет. – [3–е изд.]. – М. : Гос. изд-во юрид. лит., 1961. – Т. 2 : 1825–1870. – С. 7.

ies mostly had no relation to execution of punishment[14]. But further in his study the scholar has made the opposite conclusion: «...holding of detainees in pre-trial institutions (SIZO), in essence, do not differ from imprisonment. Therefore, inclusion of pre-trial institutions (SIZO) into penitentiary system is fully justified»[15].

In our opinion, professor V. B. Spitsnadel violated the principle «primary → derivative». In fact, penitentiary system, if we want to call it so, considering the rules of semantics, supposes in anyway penitence (correction) of a person. A category «correction» belongs to both the criminal and law and the criminal and executive spheres of social relations regulation. However, it does not belongs to the criminal and procedural sphere. Talking about correction of a person as the purpose of punishment without enacting the verdict of guilty is a violation of legal logic rules. That is why we do not suppose the positions of scholars who argue in favor of staying pre-trial institutions (SIZO) within penitentiary system of the state to be reasonable.

We also argue in favour of transformation for current differentiation of corrective colonies into colonies of minimum (which are divided into colonies of minimum security level with facilitated conditions of holding and colonies of minimum security level with general conditions of holding), medium and maximum security levels. It should be noted that the current theory and practice of execution punishment in corrective colonies of minimum security level, unlike colonies of medium[16] and maximum[17] security levels, have not been

---

[14] Спицнадель В. Б. Генезис уголовно-исполнительного права в контексте становления и эволюции пенитенциарной системы России : дисс. … докт. юрид. наук : 12.00.08 / В. Б. Спицнадель ; Санкт-Петербург. ун-т МВД РФ. – СПб., 2004. – С. 139.

[15] Спицнадель В. Б. Генезис уголовно-исполнительного права в контексте становления и эволюции пенитенциарной системы России : дисс. … докт. юрид. наук : 12.00.08. – С. 148.

[16] Богатирьов І. Г. Теорія і практика виправлення та ресоціалізації засуджених, які відбувають покарання у виправних колоніях середнього рівня безпеки : навч. посібник / І. Г. Богатирьов, Д. К. Василяка, О. О. Шкута. – К. : ВД «Дакор», 2014. – 176 с.; Шкута О. О. Виправлення та ресоціалізація засуджених, які відбувають покарання у виправних колоніях середнього рівня безпеки : дис. … канд. юрид. наук : 12.00.08 / О. О. Шкута ; Дніпропетр. держ. ун-т внутр. справ. – Д., 2011. – 237 с.

[17] Богатирьов І. Г. Кримінально-виконавчі засади виконання та відбування кримінальних покарань у виправних колоніях максимального рівня безпеки : моногр. / І. Г. Богатирьов, С. В. Царюк. – Чернігів : КП «Видавництво «Чернігівські обереги», 2010. – 210 с.; Царюк С. В. Кримінально-виконавча характеристика засуджених, які відбувають покарання у виправних колоніях максимального рівня безпеки : дис. … канд. юрид. наук : 12.00.08 / С. В. Царюк ; Дніпропетр. держ. ун-т внутр. справ. – Д., 2009. – 230 с.

sufficiently developed. Because of that fact since the adoption of the CEC of Ukraine we can observe the lack of legislative initiatives based on proposals from scholars in the field of criminal and executive law.

The analysis of the current criminal and executive legislation gives grounds to conclude that corrective colonies of minimum security level with facilitated conditions of holding differs significantly as to the conditions of holding from corrective colonies of medium and maximum security levels which belongs to closed criminal and executive institutions (as well as both types of corrective colonies of minimum security level).

However, corrective colonies of minimum security level with facilitated conditions of holding do not have guard and other elements of isolation. Taking into account that isolation is the essential element of imprisonment we have reasonable grounds to attribute corrective colonies of minimum security level with facilitated conditions of holding to open type institutions. Although the law directly attributes corrective colonies of minimum security level with facilitated conditions of holding to institutions which execute imprisonment for a fixed term (therefore such colonies belong to closed institutions), but if to take into account the content of conditions such institutions are close to limitation of liberty (type of punishment which is served in open type institutions). In fact, these institutions are an alternative to closed criminal and executive institutions, that stipulates their significant differences in conditions of serving punishment.

If corrective colonies of minimum security level with facilitated conditions of holding can be attributed to open criminal and executive institutions, then other types of corrective colonies should be referred to semi-closed and closed institutions.

Taking into account that corrective colonies of minimum security level with general conditions of holding and corrective colonies of medium security level have divisions for social rehabilitation such two types of corrective colonies should be referred to semi-closed institutions. In addition, considering that educative

colonies have divisions for social adaptation they also should be referred to semi-closed institutions.

Arrest houses, corrective colonies of maximum security level (which do not have divisions for social rehabilitation) and institutions for execution of punishments reorganized from pre-trial institutions (SIZO) (for prisoners to life imprisonment) should be referred to closed institutions. The conditions of serving punishments in these institutions suppose the maximum isolation of convicts stipulated by the necessity of guarantying the safety of both convicts and personnel.

IV. Conclusion. Taking into consideration all mentioned above, we propose to transform the system of national institutions for execution of punishments using positive foreign experience and progressive domestic penitentiary studies. Thus, Ukrainian institutions for execution of punishments should be reorganized into penitentiary institutions using the criterion «degree of closeness» into the following types:

1) open type penitentiary institutions (by means of reorganization of corrective centers and corrective colonies of minimum security level with facilitated conditions of holding);

2) semi-closed penitentiary institutions (by means of reorganization of corrective colonies of minimum security level with general conditions of holding, corrective colonies of medium security level and educative colonies);

3) closed penitentiary institutions (by means of reorganization of arrest houses, corrective colonies of maximum security level and institutions for execution of punishments established on the base of pre-trial institutions (SIZO) for prisoners to life imprisonment).

Pre-trial institutions (SIZO) of the State Criminal and Executive Service of Ukraine should be transferred to the jurisdiction of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine.

Список використаних джерел

1. Богатирьов І. Г. Доктрина пенітенціарного права України : монографія / І. Г. Богатирьов, М. С. Пузирьов, О. О. Шкута. – К. : ВД «Дакор», 2017. – 236 с.

2. Богатирьов І. Г. Доктринальна модель побудови пенітенціарної системи України нового типу : інноваційний проект / І. Г. Богатирьов – К., 2014. – 56 с.

3. Богатирьов І. Г. Кримінально-виконавче право України : підручник / І. Г. Богатирьов. – К. : Всеукраїнська асоціація видавців «Правова єдність», 2008. – 352 с.

4. Богатирьов І. Г. Кримінально-виконавчі засади виконання та відбування кримінальних покарань у виправних колоніях максимального рівня безпеки : монографія / І. Г. Богатирьов, С. В. Царюк. – Чернігів : КП «Видавництво «Чернігівські обереги», 2010. – 210 с.

5. Богатирьов І. Г. Пенітенціарні установи України (теоретико-правове дослідження) : наукове видання (трьома мовами) / І. Г. Богатирьов. – К., 2013. – 444 с.

6. Богатирьов І. Г. Теорія і практика виправлення та ресоціалізації засуджених, які відбувають покарання у виправних колоніях середнього рівня безпеки : навч. посібник / І. Г. Богатирьов, Д. К. Василяка, О. О. Шкута. – К. : ВД «Дакор», 2014. – 176 с.

7. Гернет М. Н. История царской тюрьмы : в 5 т. / Гернет М. Н. – [3–е изд.]. – М. : Гос. изд-во юрид. лит., 1961. – Т. 2 : 1825–1870. – 479 с.

8. Європейські пенітенціарні правила [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994_032. – Заголовок з екрану.

9. Про Концепцію державної політики у сфері реформування Державної кримінально-виконавчої служби України : Указ Президента України від 8 листопада 2012 р. № 631/2012 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.president.gov.ua/documents/15127.html. – Заголовок з екрану.

10. Пузирьов М. С. Концептуальні засади мети покарання у виді позбавлення волі стосовно неповнолітніх засуджених / М. С. Пузирьов // Науковий вісник Інституту кримінально-виконавчої служби. – 2012. – № 2 (2). – С. 67–77.

11. Санташов А. Л. Исполнение лишения свободы в отношении несовершеннолетних: вопросы законодательной техники и дифференциации : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / А. Л. Санташов ; Ярослав. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. – Ярославль, 2006. – 189 с.

12. Скрыльников К. А. Назначение и исполнение уголовных наказаний, соединенных с изоляцией, в отношении несовершеннолетних : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / К. А. Скрыльников ; Рост. юрид. ин-т МВД РФ. – Ростов-на-Дону, 2003. – 216 с.

13. Спицнадель В. Б. Генезис уголовно-исполнительного права в контексте становления и эволюции пенитенциарной системы России : дисс. … докт. юрид. наук : 12.00.08 / В. Б. Спицнадель ; Санкт-Петербург. ун-т МВД РФ. – СПб., 2004. – 380 с.

14. Степанюк А. Ф. Сущность исполнения наказания : монография / А. Ф. Степанюк. – Х. : Фолио, 1999. – 256 с.

15. Степанюк А. Х. Актуальні проблеми виконання покарань (сутність та принципи кримінально-виконавчої діяльності : теоретико-правове дослідження) : дис. … докт. юрид. наук : 12.00.08 / А. Х. Степанюк ; Нац. юрид. акад. імені Ярослава Мудрого. – Х., 2002. – 393 с.

16. Трансформація кримінально-виконавчого законодавства України (пенітенціарна доктрина) / І. Г. Богатирьов, А. І. Богатирьов, І. В. Іваньков, М. С. Пузирьов, С. В. Царюк. – К. : ВД «Дакор», 2014. – 156 с.

17. Царюк С. В. Кримінально-виконавча характеристика засуджених, які відбувають покарання у виправних колоніях максимального рівня безпеки : дис. … канд. юрид. наук : 12.00.08 / С. В. Царюк ; Дніпропетр. держ. ун-т внутр. справ. – Д., 2009. – 230 с.

18. Шкута О. О. Виправлення та ресоціалізація засуджених, які відбувають покарання у виправних колоніях середнього рівня безпеки : дис. … канд. юрид. наук : 12.00.08 / О. О. Шкута ; Дніпропетр. держ. ун-т внутр. справ. – Д., 2011. – 237 с.

19. Яковець І. С. Теоретичні та прикладні засади оптимізації процесу виконання кримінальних покарань : монографія / І. С. Яковець. – Х. : Право, 2013. – 392 с.

Пузирьов М. С. Трансформація установ виконання покарань України з урахуванням позитивного зарубіжного досвіду

У статті на підставі аналізу позитивного зарубіжного досвіду та вітчизняних наукових розробок у сфері кримінально-виконавчого права сформульовано пропозицію щодо трансформації системи установ виконання покарань України за ступенем закритості на такі види: 1) пенітенціарні установи відкритого типу (на основі реорганізації виправних центрів і виправних колоній мінімального рівня безпеки з полегшеними умовами тримання); 2) пенітенціарні установи напівзакритого типу (на основі реорганізації виправних колоній мінімального рівня безпеки із загальними умовами тримання, виправних колоній середнього рівня безпеки та виховних колоній); 3) пенітенціарні установи закритого типу (на основі реорганізації арештних домів, виправних колоній максимального рівня безпеки та створених на базі слідчих ізоляторів установ виконання покарання для тримання засуджених до довічного позбавлення волі). Слідчі ізолятори Державної кримінально-виконавчої служби України запропоновано передати у відання Міністерства внутрішніх справ України.

***Ключові слова**: трансформація, установи виконання покарань, позбавлення волі, засуджені, виправлення, зарубіжний досвід.*

Пузырёв М. С. Трансформация учреждений исполнения наказаний Украины с учетом положительного зарубежного опыта

В статье на основании анализа положительного зарубежного опыта и отечественных научных разработок в сфере уголовно-исполнительного права сформулировано предложение о трансформации системы учреждений исполнения наказаний Украины по степени закрытости на следующие виды: 1) пенитенциарные учреждения открытого типа (на основе реорганизации исправительных центров и исправительных колоний минимального уровня безопасности с облегченными условиями содержания); 2) пенитенциарные учреждения полузакрытого типа (на основе реорганизации исправительных колоний минимального уровня безопасности с общими условиями содержания, исправительных колоний среднего уровня безопасности и воспитательных колоний); 3) пенитенциарные учреждения закрытого типа (на основе реорганизации арестных домов, исправительных колоний максимального уровня безопасности и созданных на базе следственных изоляторов учреждений исполнения наказания для содержания осужденных к пожизненному лишению свободы). Следственные изоляторы Государственной уголовно-исполнительной службы Украины предложено передать в ведение Министерства внутренних дел Украины.

***Ключевые слова**: трансформация, учреждения исполнения наказаний, лишение свободы, осужденные, исправление, зарубежный опыт.*