

УДК 343.359.8

DOI: <https://doi.org/10.21564/2311-9640.2023.20.290715>

І. Ю. Плаксюк,  
аспірант Науково-дослідного  
інституту вивчення проблем  
злочинності імені академіка  
В. В. Сташиса

**УМИСНЕ ВВЕДЕННЯ В ОБІГ НА РИНКУ УКРАЇНИ  
(ВИПУСК НА РИНОК УКРАЇНИ) НЕБЕЗПЕЧНОЇ ПРОДУКЦІЇ:  
ПРОБЛЕМИ ВИЗНАЧЕННЯ ТА ВСТАНОВЛЕННЯ ОБОВ'ЯЗКОВИХ  
ОЗНАК ЦЬОГО КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВОПОРУШЕННЯ**

*Статтю присвячено дослідженню актуальних проблем юридичного визначення та встановлення обов'язкових ознак складу кримінального правопорушення (злочину), передбаченого ст. 227 «Умисне введення в обіг на ринку України (випуск на ринок України) небезпечної продукції» Кримінального кодексу України (далі – КК). Встановлено обов'язкові ознаки об'єктивної сторони досліджуваного кримінального правопорушення. Акцентовано увагу на моменті закінчення злочину.*

*Висловлено пропозицію щодо розширення меж криміналізації випуску на ринок України небезпечної продукції шляхом визнання діяння кримінально караним вже при створенні реальної загрози заподіяння не менш ніж істотної шкоди громадській безпеці, а також виключення обмеження форм діяння лише активною формою поведінки винної особи, а місця вчинення кримінального правопорушення – ринком виключно України. а також із визнанням кримінально караним діянням (за певних обставин) ще і з необережною формою вини.*

*Обґрунтовано доцільність удосконалення статті 227 КК шляхом включення в її диспозицію суспільно небезпечного наслідку альтернативних видів, а також із доповненням вказаної статті частиною 2 з обставинами, що обтяжують кримінальну відповідальність за аналізоване кримінальне правопорушення. Такими обставинами визнаються вчинення діяння повторно або за попередньою змовою групою осіб чи зі заподіянням тяжких наслідків, або спеціальним суб'єктом, зокрема службовою особою з використанням службового становища.*

**Ключові слова:** кримінальне право, кримінальна відповідальність, кримінальне правопорушення, обов'язкові ознаки складу кримінального правопорушення, об'єктивна сторона кримінального правопорушення, небезпечна продукція, введення в обіг.

**Постановка проблеми.** Одним із кримінальних правопорушень, що вчиняються у сфері обслуговування споживачів та захисту їх прав та

заподіюють або можуть заподіяти шкоду невизначеному колу фізичних чи юридичних осіб, власності, довкіллю, є умисне введення в обіг на ринку України (випуск на ринок України) небезпечної продукції. На цей час такі кримінальні правопорушення вчинюються дедалі частіше та загрожують як економіці країни, так і здоров'ю її населення, власності, довкіллю. Тобто йдеться про загальну і підвищену небезпеку від такого правопорушення, що спричиняє шкоду громадській безпеці як його родовому об'єкту і основному безпосередньому об'єкту. Додатковим безпосереднім об'єктом виступають відносини, що забезпечують безпечність продукції на ринку України. Однією із правових гарантій захисту прав споживачів є закріплення у КК заборони на умисне введення в обіг на ринку України (випуск на ринок України) небезпечної продукції.

За останні роки дослідженням окремих аспектів проблематики займалися такі науковці, як С. І. Балко, В. С. Кайдашов, В. М. Киричко, Н. В. Наумчук, О. І. Перепелиця, В. Я. Тацій, М. І. Хавронюк та ін.

Однак аналіз *de lege lata* та позицій науковців щодо обов'язкових ознак і насамперед об'єктивної сторони кримінального правопорушення, передбаченого ст. 227 КК, дає підстави стверджувати про відсутність однакового розуміння цих питань. Таке неоднозначне ставлення призводить до виникнення проблем під час кваліфікації кримінально-караних діянь на практиці. Крім того, аналіз ситуації з небезпечною продукцією на ринку України створює підстави для визнання неповноти криміналізації введення на ринок цієї продукції. Отже, вирішення проблемних питань щодо обов'язкових ознак введення в обіг на ринку України (випуску на ринок України) небезпечної продукції має значення для належного впровадження верховенства права в національну правову систему шляхом удосконалення кримінального законодавства та правозастосовної практики.

**Метою статті** є здійснення дослідження, результати якого допоможуть сформулювати авторську наукову пропозицію щодо обов'язкових ознак

кримінального правопорушення, передбаченого ст. 227 КК, і насамперед його об'єктивної сторони.

**Виклад основного матеріалу.** Як відомо, до складу кримінального правопорушення належать об'єкт кримінально правопорушення, його об'єктивна та суб'єктивна сторони, а також суб'єкт.

Об'єктивна сторона кримінально правопорушення – це зовнішня сторона (зовнішнє вираження) кримінально правопорушення, що характеризується суспільно небезпечним діянням (дією або бездіяльністю), суспільно небезпечними наслідками, причинним зв'язком між діянням і суспільно небезпечними наслідками, місцем, часом, обстановкою, способом, а також засобами вчинення злочину<sup>1</sup>. Об'єктивну сторону кримінально правопорушення утворюють ознаки, що характеризують його із зовнішньої сторони<sup>2</sup>.

Усі ознаки об'єктивної сторони кримінального правопорушення, з погляду на їх опис (закріплення) у диспозиціях статей Особливої частини КК, можна поділити на дві групи: обов'язкові (необхідні) та факультативні:

- а) до обов'язкових ознак належить діяння у формі дії або бездіяльності;
- б) до факультативних ознак належать: суспільно-небезпечні наслідки, причинний зв'язок між діянням і суспільно-небезпечними наслідками, місце, час, обстановка, спосіб та засоби вчинення кримінального правопорушення<sup>3</sup>.

Виходячи з п. 2 ст. 1 Закону України «Про захист прав споживачів» введенням продукції в обіг є дії суб'єкта господарювання, спрямовані на виготовлення або ввезення на митну територію України продукції з

---

<sup>1</sup> Кримінальне право України: Загальна частина: підручник / Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, В. І. Тютюгін та ін.; за ред. В. В. Сташиса, В. Я. Тація. 4-те вид., переробл. і допов. Харків: Право, 2010. С. 111–112.

<sup>2</sup> Локтіонова В. В. Ознаки об'єктивної сторони злочину та місце серед них злочинних наслідків. *Право і суспільство*. № 1. 2012. С. 251.

<sup>3</sup> Кримінальне право України: Загальна частина: підручник. В. Я. Тацій, В. І. Тютюгін, В. І. Борисов та ін.; за ред. В. Я. Тація, В. І. Тютюгіна, В. І. Борисова. 6-те вид., перероб. і допов. Харків: Право, 2020. С. 134–135.

подальшою самостійною або опосередкованою реалізацією на території України<sup>4</sup>.

Об'єктивна сторона кримінального правопорушення, передбаченого ст. 227 КК, полягає у введенні в обіг (випуску на ринок) небезпечної продукції, вчиненому у великих розмірах. З точки зору застосування аналізованої кримінально-правової заборони, під введенням небезпечної продукції в обіг слід розуміти перше платне або безоплатне постачання цієї продукції для її розповсюдження або споживання на ринку. Це може бути реалізація споживачу або користувачу небезпечної продукції, здійснювана виробником на підставі цивільно-правового договору (купівлі-продажу, міни, поставки, оренди тощо), передача такої продукції її виготовлювачем або імпортером розповсюджувачу – юридичній або фізичній особі, яка пропонує продукцію на ринку. Карана за ст. 227 КК передача товарів споживачам може здійснюватися і на безоплатній основі (спонсорство, меценатство тощо)<sup>5</sup>.

У примітці до ст. 227 КК зазначено, що введенням в обіг (випуском на ринок України) небезпечної продукції, вчиненим у великих розмірах, слід вважати введення в обіг продукції, загальна вартість якої перевищує п'ятсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Деякі вчені, зокрема Б. М. Леонт'єв, вважають, що «великі розміри» матимуть місце й тоді, коли товари були реалізовані великій кількості покупців. Проте, на думку В. С. Кайдашова, такий підхід до визначення цього поняття є неправильним та необґрунтованим, оскільки велика кількість покупців зовсім не означає велику кількість реалізованої продукції. Значна кількість покупців як ознака кримінального правопорушення може бути застосована лише як вказівка на неодноразовість та/або систематичність<sup>6</sup>.

---

<sup>4</sup> Закон України «Про захист прав споживачів». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1023-12#Text> (дата звернення 09.11.2023).

<sup>5</sup> Дудоров О. О., Хавронюк М. І. Кримінальне право: Навчальний посібник / За заг. ред. М. І. Хавронюка. Київ: Ваіге, 2014. С. 627.

<sup>6</sup> Кайдашов В. С. Кримінально-правова відповідальність за випуск або реалізацію продукції неналежної якості як засіб забезпечення безпечності та якості сільськогосподарської продукції. *Форум*

Якщо відсутні великі розміри небезпечної продукції, відповідальність настає за Кодексом України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), зокрема, за виробництво, заготівлю, реалізацію сільськогосподарської продукції, що містить хімічні препарати понад гранично допустимі рівні концентрації (ст. 42-1 КУпАП); заготівлю, переробку або збут радіоактивно забруднених продуктів харчування чи іншої продукції (ст. 42-2 КУпАП); введення в обіг (випуск на ринок України, в тому числі з ремонту) або реалізація продукції (крім харчових продуктів), яка не відповідає вимогам стандартів, норм, правил і зразків (еталонів) щодо безпечності, якості, комплектності та упаковки (за винятком випадків, передбачених законодавством України) (ст. 167 КУпАП); випуск у продаж продукції з порушенням вимог щодо медичних попереджень споживачів тютюнових виробів (ст. 168-2 КУпАП); недодержання стандартів і технічних умов при транспортуванні, зберіганні і використанні (експлуатації) продукції (крім харчових продуктів), якщо це спричинило зниження якості, псування або наднормативні втрати продукції (крім харчових продуктів) (ст. 170 КУпАП)<sup>7</sup>.

На думку М. І. Хавронюка, встановивши умову про вчинення відповідних дій у великих розмірах, законодавець змушує суб'єкта відповідного діяння турбуватися не стільки про те, щоб не випускати на ринок продукцію, небезпечну для споживачів, скільки про те щоб при можливому введенні в обіг такої продукції не перейти певну кількісну межу<sup>8</sup>.

За чинною редакцією ст. 227 КК, кримінальне правопорушення вважається закінченим із моменту введення в обіг (випуску на ринок України) небезпечної продукції у великих розмірах, тобто коли така

---

*права*. 2010. № 4. С. 424. [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2010-4/10kvcjcr.pdf> (дата звернення 09.11.2023).

<sup>7</sup> Кодекс України про адміністративні правопорушення. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#Text> (дата звернення 09.11.2023).

<sup>8</sup> Хавронюк М. І. Відповідальність за порушення права споживачів на безпечність продукції за кримінальними кодексами України та інших держав. *Вісник Верховного Суду України*. 2011. № 5 (129). С. 35.

продукція фактично була передана іншим суб'єктам господарювання (у тому числі підприємцям), що діють на ринку України, або безпосередньо споживачам (фізичним чи юридичним особам)<sup>9</sup>.

В юридичній літературі висловлено думку про те, що під введенням продукції в обіг (випуском її на ринок) слід розуміти у тому числі дії, внаслідок яких предмети кримінального правопорушення ввозяться в Україну з метою їх подальшої реалізації. У цьому випадку кримінальне правопорушення пропонується визнавати закінченим з моменту, коли небезпечна продукція опинилась на території України, і в суб'єкта, який здійснив її ввезення, з'явилась можливість для її реалізації.

На думку М. І. Хавронюка, навряд чи таку поведінку можна розцінювати як закінчене введення небезпечної продукції в обіг. Виготовлення або ввезення в Україну небезпечної продукції, що не супроводжувалось її подальшою реалізацією споживачу або передачею розповсюджувачу, навіть якщо така дія вчинялась з метою ввести небезпечну продукцію в обіг, з урахуванням законодавчого положення про декриміналізацію готування до кримінального правопорушення невеликої тяжкості (ч. 2 ст. 14 КК) відповідальність за ст. 227 КК тягнути не повинне, однак може утворювати склад іншого кримінального правопорушення (передбаченого, наприклад, ч. 3 ст. 204 КК або ст. 367 КК).

Як зазначає професор М. І. Хавронюк, вказівка на великі розміри була б доречною, якби суспільна небезпека розглядуваного кримінального правопорушення, як і раніше, визначалась би насамперед марнотратством матеріальних, трудових та інших ресурсів. Оскільки заподіяння шкоди здоров'ю людини суттєво не залежить від розмірів небезпечної продукції (на відміну від шкоди, яка заподіювалася господарським відносинам за часів

---

<sup>9</sup> Кримінальний кодекс України. Науково-практичний коментар: у 2 т. / за заг. ред. В. Я. Тація, В. П. Пшонки, В. І. Борисова, В. І. Тютюгіна. 5-те вид., допов. Харків: Право, 2013. Т. 2: Особлива частина. Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, В. І. Тютюгін та ін. 2013. С. 365.

радянської планової економіки), заслуговує на підтримку пропозиція виключити зі ст. 227 КК слова «якщо такі дії вчинені у великих розмірах».

Щодо великого розміру продукції, то вважаємо, що таку кількісну рису предмета доцільно зберегти, доповнивши кримінально каране діяння альтернативними наслідками та іншими ознаками, що підвищують ступінь суспільної небезпечності діяння, тобто визнавши це обставинами, що обтяжують кримінальну відповідальність. І передбачивши аналізоване діяння з формально-матеріальним складом.

Обов'язковою ознакою об'єктивної сторони кримінального правопорушення, передбаченого ст. 227 КК, є місце його вчинення – ринок України. У широкому розумінні ринок – це форма зв'язку виробництва із споживанням, виробників продукції один з одним, всіх ланок суспільного виробництва і видів господарської діяльності за допомогою процесів купівлі-продажу товарів, капіталів, робочої сили, житла, технологій тощо. У тексті ст. 227 КК поняття ринку вживається в його вузькому розумінні – як сфера безпосереднього товарного обороту, обміну грошей на товари, роботи, послуги і навпаки<sup>10</sup>. Згідно ст. 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ринок товару (товарний ринок) – це сфера обороту товару (взаємозамінних товарів), на який протягом певного часу і в межах певної території є попит і пропозиція<sup>11</sup>. В сучасних умовах інформатизації суспільних процесів ринком є й інтернет-простір, де існує попит і пропозиція та здійснюється оборот товарів.

Законодавцем прямо унеможливлено вчинення кримінального правопорушення шляхом бездіяльності і територіально обмежено дії винних осіб виключно ринком України (тобто на експорт продукції дія ст. 227 КК не поширюватиметься). Разом з тим активний рух України на вступ до

---

<sup>10</sup> Дудоров О. О., Хавронюк М. І. Кримінальне право: Навчальний посібник. За заг. ред. М. І. Хавронюка. Київ: Ваіге, 2014. С. 627–628.

<sup>11</sup> Закон України «Про захист економічної конкуренції». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2210-14#Text> (дата звернення 09.11.2023).

Європейського Союзу підтверджує наявність політичних, соціальних, економічних, юридичних підстав для перспективного розширення криміналізації діяння, передбаченого ст. 227 КК, із відмовою від обмеження місця вчинення цього злочину ринком лише України.

Статтею 227 КК передбачено виключно умисний характер дії. Це означає, що у разі випуску на ринок України небезпечної продукції у великих розмірах через необережність особа кримінальної відповідальності не несе. Оскільки у ст. 25 КК інтелектуальну і вольову ознаки умислу та необережності визначено лише стосовно наслідків суспільно небезпечного діяння, які у ст. 227 КК прямо не вказані, то питання про зміст вини при вчиненні розглядуваного злочину потребує спеціального глибокого дослідження<sup>12</sup>. Це питання теж потребує вивчення і аналізу.

Якщо внаслідок введення в обіг небезпечної продукції й наступного її використання було заподіяно шкоду здоров'ю споживача чи його смерть або завдано матеріальної шкоди у вигляді умисного чи необережного знищення чи пошкодження чужого майна, вчинене слід кваліфікувати за правилами сукупності кримінальних правопорушень, тобто за ст. 227 КК та як умисний чи необережний злочин проти життя чи здоров'я особи або проти власності, чи проти довкілля.

З позиції подальшого удосконалення редакції ст. 227 КК, зазначимо, що випуск на ринок України небезпечної продукції вже створює загрозу заподіяння не менш ніж істотної шкоди охоронюваним правам (право на життя, право на здоров'я, право на безпеку, право на безпечне середовище тощо) і законним інтересам невизначеного кола осіб, які є або можуть бути споживачами, а також власності або довкілля. Тому таку створену суб'єктом загрозу у виді реальної шкоди здоров'ю людини її життю або значної шкоди власності чи довкілля слід визнати суспільно небезпечним наслідком

---

<sup>12</sup> Хавронюк М. І. Відповідальність за порушення права споживачів на безпечність продукції за кримінальними кодексами України та інших держав. *Вісник Верховного Суду України*. 2011. № 5 (129). С. 36.



розглядуваного кримінально-караного діяння. Очевидно, що заподіяння суспільно небезпечним діянням тяжких наслідків, які виражаються в спричиненні великої або особливо великої шкоди власності чи довкіллю, заподіянні людині тяжких тілесних ушкоджень, чи тілесних ушкоджень середньої тяжкості двом або більше особам, чи спричинення смерті людині, потрібно криміналізувати як обставини, що обтяжують кримінальну відповідальність за введення на ринок небезпечної продукції.

Крім того, обставинами, що обтяжують кримінальну відповідальність доцільно визнавати повторність введення на ринок небезпечної продукції, а також вчинення такого діяння за попередньою змовою групою осіб або спеціальними видами суб'єктів цього кримінального правопорушення (службовою особою з використанням свого службового становища чи особами, які зобов'язані забезпечувати або контролювати випуск на ринок виключно безпечної продукції).

Заслуговує на увагу думка щодо перегляду позиції, закріпленої у ст. 227 КК, згідно якої кримінальне правопорушення може бути скоєно лише шляхом активної дії (умисно). Адже введення в обіг небезпечної продукції може здійснюватися також із необережності, якщо особа або передбачала можливість настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння, проте легковажно розраховувала на їх відвернення, або не передбачала можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння, хоча повинна була та могла їх передбачити. Наприклад, у випадку, коли особа внаслідок недбалості не перевірила якість виготовленої продукції та відправила її на склад, вважаючи при цьому, що продукція відповідає нормативно-технічним вимогам. У підсумку споживачу буде відправлено недоброякісну продукцію<sup>13</sup>.

---

<sup>13</sup> Наумчук Н. В. Проблемні аспекти об'єктивної сторони умисного введення в обіг на ринку України (випуску на ринок України) небезпечної продукції (ст. 227 Кримінального кодексу України). *Вісник Запорізького національного університету*. 2014. № 4 (II). С. 272.

Таким чином, вважаємо за доцільне вдосконалити редакцію ст. 227 КК, встановивши можливість вчинити злочин не лише умисно, а й шляхом необережності, оскільки особа може передбачати суспільно небезпечні наслідки такого діяння, але легковажно розраховувати на їх відвернення, або не передбачати можливості їх настання тоді, коли вона повинна та може їх передбачити.

**Висновки.** Ураховуючи наведене, можна підкреслити:

1. Наявність різних позицій науковців щодо обов'язкових ознак кримінального правопорушення (злочину), передбаченого ст. 227 КК і спроба авторки статті обґрунтувати власну позицію щодо них.

2. Актуальність подальшого удосконалення кримінальної відповідальності за аналізований злочин, зокрема, з розширенням меж криміналізації випуску на ринок України небезпечної продукції шляхом:

а) визнання діяння кримінально караним вже при створенні реальної загрози заподіяння не менш ніж істотної шкоди громадській безпеці як основному безпосередньому об'єкту цього кримінального правопорушення;

б) зняття обмеження форм діяння лише активною формою поведінки винної особи, а місця вчинення кримінального правопорушення – ринком виключно України. а також із визнанням кримінально караним діянням (за певних обставин) ще і з необережною формою вини.

3. Доцільність диференціації кримінальної відповідальності за випуск на ринок небезпечної продукції. Наявні певні підстави для визнання обставин, які обтяжують кримінальну відповідальність за вчинення розглядуваного кримінального правопорушення (повторність вчиненого діяння, його вчинення за попередньою змовою групою осіб або спеціальним суб'єктом, зокрема службовою особою з використанням службового становища), характер і ступінь суспільної небезпечності яких потребує більш суворих видів (розмірів) покарання, аніж за створення загрози заподіяння не

менш ніж істотної шкоди громадській безпеці випуском на ринок небезпечної продукції.

### Список використаних джерел

1. Дудоров О. О., Хавронюк М. І. Кримінальне право: Навчальний посібник / За заг. ред. М. І. Хавронюка. Київ: Ваіте, 2014. 944 с.
2. Закон України «Про захист економічної конкуренції». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2210-14#Text> (дата звернення 09.11.2023).
3. Закон України «Про захист прав споживачів». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1023-12#Text> (дата звернення 09.11.2023).
4. Кайдашов В. С. Кримінально-правова відповідальність за випуск або реалізацію продукції неналежної якості як засіб забезпечення безпечності та якості сільськогосподарської продукції. *Форум права*. 2010. №. С. 422–426. URL: <http://www.nbuiv.gov.ua/e-journals/FP/2010-4/10kvcjcr.pdf> (дата звернення 09.11.2023).
5. Кодекс України про адміністративні правопорушення. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#Text> (дата звернення 09.11.2023).
6. Кримінальне право України: Загальна частина: підручник / Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, В. І. Тютюгін та ін.; за ред. В. В. Сташиса, В. Я. Тація. 4-те вид., переробл. і допов. Харків: Право, 2010. 456 с.
7. Кримінальне право України: Загальна частина: підручник. В. Я. Тацій, В. І. Тютюгін, В. І. Борисов та ін.; за ред. В. Я. Тація, В. І. Тютюгіна, В. І. Борисова. 6-те вид., перероб. і допов. Харків: Право, 2020. 584 с.
8. Кримінальний кодекс України. Науково-практичний коментар: у 2 т. / за заг. ред. В. Я. Тація, В. П. Пшонки, В. І. Борисова, В. І. Тютюгіна. 5-те вид., допов. Харків: Право, 2013. Т. 2: Особлива частина. Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, В. І. Тютюгін та ін. 2013. 1040 с.
9. Локтіонова В. В. Ознаки об'єктивної сторони злочину та місце серед них злоинних наслідків. *Право і суспільство*. № 1. 2012. С.249–254.
10. Наумчук Н. В. Проблемні аспекти об'єктивної сторони умисного введення в обіг на ринку України (випуску на ринок України) небезпечної продукції (ст. 227 Кримінального кодексу України). *Вісник Запорізького національного університету*. 2014. № 4 (II). С. 270–274.
11. Хавронюк М. І. Відповідальність за порушення права споживачів на безпечність продукції за кримінальними кодексами України та інших держав. *Вісник Верховного Суду України*. 2011. № 5 (129). С. 34–44.

### REFERENCES

1. Dudorov, O.O., & Khavroniuk, M.I. (2014). *Kryminalne pravo*. M.I. Khavroniuk (Ed.). Kyiv: Vaite [in Ukrainian].

2. Закон України «Про захист економічної конкуренції». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2210-14#Text> (дата звернення 09.11.2023).
3. Закон України «Про захист прав споживачів». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1023-12#Text> (дата звернення 09.11.2023).
4. Kaidashov, V.S. (2010). Kryminalno-pravova vidpovidalnist za vypusk abo realizatsiiu produktsii nenaleznoi yakosti yak zasib zabezpechennia bezpechnosti ta yakosti silskohospodarskoï produktsii. *Forum prava*, 422–426. URL: <http://www.nbu.gov.ua/e-journals/FP/2010-4/10kvcjcp.pdf> (дата звернення 09.11.2023) [in Ukrainian].
5. Kodeks Ukrainy pro administratyvni pravoporushennia. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#Text> (дата звернення 09.11.2023).
6. Baulin, Yu.V., Borysov, V.I., & Tiutiuhin, V.I. et al. (2010). Kryminalne pravo Ukrainy: Zahalna chastyna. V.V. Stashys, V.Ia. Tatsii (Eds.). Kharkiv: Pravo [in Ukrainian].
7. Tatsii, V.Ia., Tiutiuhin, V.I., & Borysov, V.I. et al. (2020). Kryminalne pravo Ukrainy: Zahalna chastyna. V.Ya. Tatsii, V.I. Tiutiuhin, V.I. Borysov (Eds.). Kharkiv: Pravo [in Ukrainian].
8. Kryminalnyi kodeks Ukrainy. Naukovo-praktychnyi komentar. (2013). V.Ya. Tatsii, V.P. Pshonka, V.I. Borysov, V.I. Tiutiuhin (Eds.). Vols. 1–2. Vol. 2: Osoblyva chastyna. Kharkiv: Pravo [in Ukrainian].
9. Loktionova, V.V. (2012). Oznaky obiektyvnoi storony zlochynu ta mistse sered nykh zloynnykh naslidkiv. *Pravo i suspilstvo*, 1, 249–254 [in Ukrainian].
10. Naumchuk, N.V. (2014). Problemni aspekty obiektyvnoi storony umysnoho vvedennia v obih na rynku Ukrainy (vypusku na rynek Ukrainy) nebezpechnoi produktsii (st. 227 Kryminalnoho kodeksu Ukrainy). *Visnyk Zaporizkoho natsionalnoho universytetu*, 4 (II), 270–274 [in Ukrainian].
11. Khavroniuk, M.I. (2011). Vidpovidalnist za porushennia prava spozhyvachiv na bezpechnist produktsii za kryminalnymy kodeksamy Ukrainy ta inshykh derzhav. *Visnyk Verkhovnoho Sudu Ukrainy*, 5 (129), 34–44 [in Ukrainian].

***Plaksiuk I. Yu. Intentional introduction into circulation on the market of Ukraine (releasing on the market of Ukraine) of dangerous products: problems of defining and establishing mandatory signs of this criminal offense***

*The article is devoted to the study of current problems of legal definition and establishment of mandatory elements of the criminal offense (crime) provided for in Article 227 "Deliberate introduction into circulation on the market of Ukraine (release on the market of Ukraine) of dangerous products" of the Criminal Code of Ukraine. Mandatory signs of the objective side of the investigated criminal offense have been established. Attention is focused on the moment of the end of the crime.*

*A proposal was made to expand the limits of the criminalization of the release of dangerous products into the market of Ukraine by recognizing the act as punishable already when there is a real threat of causing no less than significant*

*damage to public safety, as well as excluding the limitation of the forms of action only to the active form of behavior of the guilty person, and the place of the commission of the criminal offense – market exclusively of Ukraine. as well as with the recognition of a criminally punishable act (under certain circumstances) and with a careless form of guilt.*

*The expediency of improving Article 227 of the Criminal Code of Ukraine by including in its provision a socially dangerous consequence of alternative types, as well as by adding part 2 of the specified article with circumstances aggravating criminal liability for the analyzed criminal offense, is substantiated. Such circumstances are recognized as the repeated commission of an act or by a prior conspiracy by a group of persons or with the occurrence of serious consequences, or by a special subject, in particular, an official using an official position.*

**Key words:** *criminal law, criminal liability, criminal offense, mandatory elements of a criminal offense, the objective side of a criminal offense, dangerous products, introduction into circulation.*